

本	論文	作品	建築界	社会
<p>『柱 KATSURA 日本建築における伝統と創造』石元泰博・W.グロピウス・丹下健三(造型社)</p> <p>『メタポリズム1960』川添登(美術出版社)</p> <p>『民と神の住まい』川添登(光文社)</p> <p>『建築の滅亡』川添登(現代新書)</p> <p>『現代建築悪作論』八田利也(彰国社)</p> <p>『現代建築の発展』S.ギーティオン著・生田勉訳(みすず書房)</p> <p>『現代建築』M.ラゴン著・高階秀朗訳(紀伊国屋)</p> <p>『建築・住宅・都市計画』高橋壽雄(相模書房)</p> <p>『建築を愛しなさい』G.ポンテ著・大石敏雄訳(美術出版社)</p> <p>『外部空間の構成』芦原義信(彰国社)</p> <p>『現代デザインをになう人々』浜口隆一(工作社)</p> <p>『伊勢』丹下健三・川添登・渡辺義雄(朝日新聞社)</p> <p>『日本の民家』撮影：二川幸夫・文：伊藤ていじ(美術出版社、1957~59年にかけて刊行された全10冊の合本版) / 1980年にA.D.A. EDITA Tokyoより新版</p> <p>『日本科学技術史大系 17.建築技術』村松貞次郎(第一法規出版)</p> <p>『近代建築の黎明』神代雄一(美術出版社)</p> <p>『民家は生きてきた』伊藤ていじ(美術出版社)</p> <p>『現代建築をつくる人々—設計組織ルポ』</p> <p>浜口隆一・村松貞次郎(世界書院)</p> <p>『都市デザイン』黒川紀章(紀伊国屋)</p> <p>『住宅建築』篠原一男(紀伊国屋)</p> <p>『都市と文明』川添登(雪華社)</p> <p>『日本建築家山脈』村松貞次郎(鹿島出版会)</p> <p>『われわれは明日どこに住むか』M.ラゴン著・宮川淳訳(美術出版社)</p> <p>『中心の喪失』H.ゼーデルマイヤー著・石川公一・阿部公正訳(美術出版社)</p> <p>『現代建築12章』</p> <p>L.カーン他著・山本学治訳(鹿島出版会)</p> <p>『現代デザイン入門』勝見勝(鹿島出版会)</p> <p>『都市とデザイン』栗田勇(鹿島出版会)</p> <p>『敷地計画の技法』K.リンチ著・佐々木宏他訳(鹿島出版会)</p> <p>『空間としての建築』B.セヴァ著・栗田勇訳(青柳社)</p> <p>『日本列島の将来像』丹下健三(講談社)</p> <p>『日本デザイン論』伊藤ていじ(鹿島出版会)</p> <p>『幻想の建築』H.G.シュペリヒ著・藤森健次訳(彰国社)</p> <p>『迷宮としての世界—マニエリスム美術』G.R.ホッケ著・種村季弘・矢川澄子訳(美術出版社)</p> <p>『コミュニティとプライバシー』C.アレキサンダー他著・岡田新一郎訳(鹿島出版会)</p> <p>『雪あり日記』谷口吉郎(雪華社)</p> <p>『生活空間の未来像』上田篤(紀伊国屋)</p> <p>『日本の工匠』伊藤ていじ(鹿島出版会)</p> <p>『現代建築の哲学』C.A.ドクシアデス著・長島孝一訳(彰国社)</p> <p>『黒潮の流れの中で』川添登(筑摩書房)</p> <p>『現代建築の巨匠』P.ブレーク著・田中正雄他訳(彰国社)</p> <p>『行動建築論—メタポリズムの美学』黒川紀章(彰国社)</p> <p>『日本建築の空間』井上充夫(鹿島出版会)</p> <p>『建築学入門』原沢東吾(相模書房)</p> <p>『私と日本建築』A.レーモンド(鹿島出版会)</p> <p>『現代建築を創る人々』神代雄一(鹿島出版会)</p> <p>『建築に何か可能か』原広司(学芸書林)</p> <p>『建築をめざして』L.コルビュジエ著・吉阪隆正訳(鹿島出版会)</p> <p>『解説：近代建築史年表 1750-1959』</p> <p>山口廣(建築ジャーナリズム研究所)</p> <p>『日本の都市空間』都市デザイン研究体編(彰国社)</p> <p>『都市のイメージ』K.リンチ著・丹下健三・富田玲子訳(岩波書店)</p> <p>『建築家・人と作品 上下』川添登(井上書院)</p> <p>『現代建築論』山本学治(井上書院)</p> <p>『都市のデザイン』E.N.ペイコン著・渡辺定夫訳(鹿島出版会)</p> <p>『広場の造形』C.ジッテ著・大石敏雄訳(美術出版社)</p> <p>『移動空間論』川添登(鹿島出版会)</p> <p>『現代建築をどうとらえるか』藤井正一郎(彰国社)</p> <p>『都市の論理』羽仁五郎(勁草書房)</p> <p>『代議建築論 かかたかたち』菊竹清訓(彰国社) / 2008年に彰国社より復刊</p> <p>『幻想の建築』坂崎二郎(鹿島出版会)</p> <p>『建築論』西山卯三(頤草書房)</p> <p>『日本建築の現況—その系譜と60年代の展開』山本学治編著(彰国社)</p> <p>『建築の複合と対立』R.ヴェンチュリ著・松下一之訳(美術出版社)</p> <p>『新版 空間・時間・建築』G.ギーティオン著・太田美訳(丸善、初版は1955年)</p> <p>『ホモ・モーベンス』黒川紀章(中央公論新社)</p> <p>『黒潮の流れの中で』川添登(筑摩書房)</p> <p>『シカゴシカゴ』石元泰博(美術出版社)</p> <p>『建築馬鹿』矢田洋(鳳山社)</p> <p>『現代日本建築家全集1~24』栗田勇編(三一書房)</p>	<p>1960</p> <p>『住宅の将来像』西山卯三(『新建築』1月)</p> <p>『住宅論』篠原一男(『新建築』4月)</p> <p>『世界デザイン会議をむかえて』丹下健三、『都市の滅亡』川添登(『近代建築』5月)</p> <p>『建築工業化への路』広瀬謙二(『建築文化』5月)</p> <p>『機能主義と造形主義』山本学治(『建築文化』10月)</p> <p>『建築家は地方で何をしたらか』神代雄一(『建築文化』11月)</p> <p>1961</p> <p>『明日を担う建築家』村松貞次郎(『建築文化』2月)</p> <p>『東京計画1960—その構造改革の提案』東大・丹下研究室(『新建築』3月)</p> <p>『技術革新の潮流と建築』藤井正一郎(『建築年鑑』5月)</p> <p>『建築ジャーナリズム論』浜口隆一(『建築文化』5月)</p> <p>『東京計画1960』の批判』西山卯三・武基雄・浜口隆一他(『新建築』5月)</p> <p>『近代住居デザインの展開』小能林宏城(『建築』8月)</p> <p>『都市構成の理論と方法』大谷幸夫他(『建築』9月)</p> <p>『特集：都市デザイン』(『建築文化』11月) [62年6月号まで連載]</p> <p>『ルポルタージュ：設計組織を探る』浜口隆一・村松貞次郎(『新建築』12月) [62年5月号まで連載]</p> <p>1962</p> <p>『劇的な空間』栗田勇、『ビルディングエレメントについて』内田祥哉(『建築』1月)</p> <p>『コンベ問題再検討の契機』宮内嘉久(『建築文化』2月)</p> <p>『機能主義再生の理論的条件』平良敬一(『建築』3月)</p> <p>『住宅は芸術である』篠原一男(『新建築』5月)</p> <p>『現代ソヴェト建築の動向』藤井正一郎(『建築文化』8月)</p> <p>『都市破壊業KK』磯崎新(『新建築』9月)</p> <p>『建築現場は部品の生産工場ではない』広瀬謙二(『建築文化』11月)</p> <p>1963</p> <p>『現代文明と日本の建築家』前川國男(『建築文化』2月)</p> <p>『プロセスプランニング論』磯崎新(『建築文化』3月)</p> <p>『平均化の状況における建築家の立場』原広司(『建築年鑑』4月)</p> <p>『住宅の性能評価』を評価する』篠原一男(『新建築』7月)</p> <p>『日本のコンベ』宮内嘉久、『設計組織のゆくえ』藤井正一郎(『建築文化』9月)</p> <p>『特集：日本の都市空間』(『建築文化』12月)</p> <p>『現代建築と地方性』太田美(『新建築』12月)</p> <p>1964</p> <p>『膨張が露呈した諸問題 / 日本の建築1963-1964』神代雄一(『建築文化』1月)</p> <p>『住宅の未来像をめぐって』宮脇檀・唐崎健一(『建築文化』2月)</p> <p>『脱工業』を準備するための工業化—プレハブ気運の中で想う』藤井正一郎(『近代建築』3月)</p> <p>『日本の建築家とそのイデオロギー』西山卯三、『日本における構造技術の近代化』山本学治(『新建築』6月)</p> <p>『行動建築論 / メタポリズムの美学』黒川紀章(『建築文化』8月)</p> <p>『日本の近代住宅』小能林宏城(『建築』9月)</p> <p>『外部空間の設計』芦原義信(『建築文化』10月)</p> <p>1965</p> <p>『現代建築様式論』川添登(『建築』1月)</p> <p>『伝統論私見』松村正恒(『国際建築』1月)</p> <p>『建築評論への不信心』針生一郎(『国際建築』2月)</p> <p>『進化論的世界への郷愁』吉阪隆正(『建築文化』3月)</p> <p>『空間と象徴』丹下健三(『建築文化』6月)</p> <p>『工業化を育てるもの』山本学治(『新建築』7月)</p> <p>『新宮殿問題をさぐる』浜口隆一(『新建築』9月)</p> <p>『思想不在の技術化』への警告』川添登(『建築文化』10月)</p> <p>『建築の造型性と技術性』木村俊彦(『新建築』10月)</p> <p>『建築創造における協同作業の哲学』浜口隆一(『建築文化』11月)</p> <p>『転機にたつ建築家の職能』稲垣栄三(『建築年鑑』12月)</p> <p>1966</p> <p>『高さへの挑戦』山本学治(『SD』1月)</p> <p>『建築評論の「不毛」と「不在」の原因をめぐって』中真己(『近代建築』2月)</p> <p>『現代建築のこと、伝統のこと』大江宏(『建築』2月)</p> <p>『丸の内高層建築の出現は可!否?』(『近代建築』3月)</p> <p>『伝統における「型」の伝承の意味』伊藤ていじ(『建築文化』4月)</p> <p>『有孔体理論とデザイン』原広司、大規模設計事務所の可能性と限界』藤井正一郎(『国際建築』6月)</p> <p>『挑戦される建築』宮内嘉久(『国際建築』8月)</p> <p>『住宅設計の可能性』宮内康、『戦後住宅スート』小能林宏城(『建築』9月)</p> <p>『機能主義建築論』佐々木宏(『新建築』11月)</p> <p>『建築論争 / 未決の課題』、『丸の内地区は誰のものか』(『国際建築』12月)</p> <p>1967</p> <p>『丸の内美観問題』(『建築』1月)</p> <p>『特集：デザイン・サーヴェイ理論と実践』(『国際建築』3月)</p> <p>『建築からアーバンデザインへ』丹下健三(『新建築』4月)</p> <p>『コミュニケーションの場としての空間』丹下健三(『建築文化』4月)</p> <p>『帝国ホテル—近代建築の命運』横山正(『国際建築』5月)</p> <p>『脱工業化社会への展望』村松貞次郎(『新建築』6月)</p> <p>『組織と創造について』川崎清、『建築の復権』小能林宏城(『建築』7月)</p> <p>『「美観条例」は不毛である』前川國男(『新建築』9月)</p> <p>『メタポリズムの方法と展開』黒川紀章(『建築文化』11月)</p> <p>1968</p> <p>『坂出市の人工土地による再開発の現況』大高正人(『建築文化』3月)</p> <p>『現代建築の実践的課題』原広司(『建築文化』4月)</p> <p>『個室群住居とはなにか』黒沢隆、『新建材こんにちは』清家清(『都市住宅』5月)</p> <p>『自然・人間・建築』大谷幸夫(『新建築』8月)</p> <p>『日本の表現派』長谷川亮(『近代建築』9月) [68年11月号まで連載]</p> <p>『近代建築再考』藤井正一郎(『建築』11月)</p> <p>『ルポルタージュ：日本建築界の断面』村松貞次郎・小能林宏城(『新建築』11月) [69年12月号まで連載]</p> <p>『遊戯的建築の成立』宮内康(『建築年鑑』12月)</p> <p>『黄金の都市に向けて』宮内康(『新建築』12月)</p> <p>1969</p> <p>『メタポリズムの新たな展開』菊竹清訓(『SD』1月)</p> <p>『特集：戦後建築思想の反省』(『建築』1月)</p> <p>『建築の現状と技術の評価』山本学治(『建築文化』1月)</p> <p>『座談会：都市の理論と建築家の理論』原広司他(『SD』5月)</p> <p>『対談：新しい住環境の探求』大高正人・内井昭蔵(『新建築』5月)</p> <p>『住宅設計1965-1970』宮脇檀・唐崎健一(『建築文化』7月)</p> <p>『建築はいかにして都市との係り合いを回復することができるか』大谷幸夫(『建築』11月)</p> <p>『第3の建築家』村松貞次郎、『住宅産業を考える』池田陽、『プレハブの思想』茶谷正洋(『新建築』11月)</p> <p>『怒根のユートピア』宮内康(『建築年鑑』12月)</p> <p>1970</p> <p>『全国明治洋風建築リスト(第3次改訂版)』日本建築学会(『建築雑誌』1月)</p> <p>『特集：日本万国博覧会』(『建築文化』4月)</p>	<p>○Case Study House #3 増沢洵</p> <p>○京都会館 前川國男</p> <p>○尾崎記念会館 海老原一郎</p> <p>○羽島市庁舎 坂倉準三</p> <p>○関西電力ビル 竹中工務店</p> <p>○都ホテル・佳水園 村野藤吾</p> <p>○豊田講堂 横文彦</p> <p>○大和文庫館 吉田五十八</p> <p>○正面のない家 坂倉建築研究所(西澤文隆)</p> <p>○明治大学和泉校舎 堀口捨己</p> <p>○から傘の家 篠原一男</p> <p>○梅若能楽堂 大江宏</p> <p>○東京文化会館 前川國男</p> <p>○群馬音楽センター A.レーモンド</p> <p>○日比谷電電ビル 國方秀男</p> <p>○軽井沢の山荘・NCRビル 吉村順三</p> <p>○新橋演舞場 吉田五十八</p> <p>○呉市庁舎・市民会館 坂倉準三</p> <p>○アテネ・フランセ 吉阪隆正</p> <p>○日本26聖人殉教記念施設 今井兼次</p> <p>○神奈川県少年センター 前川國男</p> <p>○三菱ドリームセンター 日建設計(林昌二)</p> <p>○内の浦口ケックセンター 池辺陽</p> <p>○新制作座 山口文象・RIA</p> <p>○出雲大社庁舎 菊竹清訓</p> <p>○日本生命日比谷ビル(日生劇場) 村野藤吾</p> <p>○倉敷国際ホテル 浦辺謙太郎</p> <p>○東京カテドラル聖マリア大聖堂 丹下健三</p> <p>○日本武道館 山田守</p> <p>○紀伊国屋ビル 前川國男</p> <p>○慶応義塾幼稚舎 谷口吉郎</p> <p>○南山大学 A.レーモンド</p> <p>○国立屋内総合競技場 丹下健三</p> <p>○駒沢オリンピック公園競技施設 芦原義信</p> <p>○大石寺大客殿 横山公男</p> <p>○香川県文化会館 大江宏</p> <p>○千里ニュータウン 大阪府営業局</p> <p>○ホテル東光園・徳雲寺納骨堂 菊竹清訓</p> <p>○大学セミナーハウス 早大・R研究室</p> <p>○蛇の目ビル 前川國男</p> <p>○海のギャラリー 林雅子</p> <p>○花泉町農協会館 大高正人</p> <p>○大阪ロイヤルホテル 吉田五十八</p> <p>○羽羽の舎 白井晟一</p> <p>○国立劇場 竹中工務店(岩本博行)</p> <p>○起爆空間 富田玲子・林泰義</p> <p>○穴戸邸 鈴木尚</p> <p>○図書印刷原町工場 丹下健三</p> <p>○ソニービル 芦原義信</p> <p>○都城市民会館 菊竹清訓</p> <p>○国立京都国際会館 大谷幸夫</p> <p>○大分県立大分図書館 磯崎新</p> <p>○帝国劇場 谷口吉郎</p> <p>○パレスサイドビル 日建設計(林昌二)</p> <p>○新宿西口広場・地下駐車場 坂倉準三</p> <p>○山梨文化会館 丹下健三</p> <p>○千葉県文化会館 大高正人</p> <p>○立正大学熊谷新校舎 横文彦</p> <p>○白の家 篠原一男</p> <p>○寒河江市庁舎 黒川紀章</p> <p>○塔の家 東孝光</p> <p>○静岡新聞・静岡放送東京支社 丹下健三</p> <p>○千葉県立中央図書館 大高正人</p> <p>○題名のない家 相田武文</p> <p>○親和銀行本店 白井晟一</p> <p>○坂出市人工土地 大高正人</p> <p>○慶松幼稚園 原広司</p> <p>○霞ヶ関ビルディング 三井不動産・山下寿郎・武藤清</p> <p>○東京経済大学図書館 鬼頭祥</p> <p>○救市市民会館・島根県立図書館 菊竹清訓</p> <p>○龍の岩 渡邊洋治</p> <p>○国立近代美術館 谷口吉郎</p> <p>○ルーテル神学大学 村野藤吾</p> <p>○金沢工業大学本館 大谷幸夫</p> <p>○代官山集合住宅計画第1期 横文彦</p> <p>○お祭り広場 丹下健三</p> <p>○虚白庵 白井晟一</p>	<p>メタポリズム宣言</p> <p>『建築年鑑』創刊(美術出版社)</p> <p>世界デザイン会議開催</p> <p>『建築』創刊(横書)</p> <p>日本建築学会『明治の代表的建築保存に 関する建議書』提出</p> <p>立石清重設計の開智学校本館が重要文化財に指定</p> <p>『室内』創刊(工作社)</p> <p>長期首都圏整備計画</p> <p>特定街区制度制定</p> <p>J.コンドル設計の旧岩崎邸が重要文化財に指定</p> <p>千里ニュータウンの町開き</p> <p>日本建築学会『明治建築小委員会』設置</p> <p>プレファブ建築協会設立</p> <p>国立劇場公認設計競技 最優秀 / 若本博行(竹中工務店設計部)</p> <p>国立京都国際会館公開設計競技 最優秀 / 大谷幸夫・沖藤部</p> <p>ヴェニス憲章(文化財保存の世界標準指標)</p> <p>明治村開村(初代村長に谷口吉郎)</p> <p>展覧会『空間から環境へ』</p> <p>日本デザイン団体協議会発足</p> <p>『建築画報』復刊(建築画報社)</p> <p>『SD(スペースデザイン)』創刊(鹿島出版会)</p> <p>古都保存法公布</p> <p>日本建築ジャーナリズム協会発足</p> <p>展覧会『日本建築学会創立80周年 日本近代建築』</p> <p>川崎市立日本民家園開園</p> <p>F.L.ライト設計の帝国ホテル日館が取り壊し</p> <p>『都市住宅』創刊(鹿島出版会) 編集：植田実</p> <p>最高裁判所庁舎公開設計競技 最優秀 / 岡田新一(鹿島建設設計部)</p> <p>文化庁設置</p> <p>J.コンドル設計の三菱一館が取り壊し</p> <p>『建築家』創刊(日本建築家協会)</p> <p>山田守設計の東京中央電信局が取り壊し</p> <p>日本建築学会『明治洋風建築リスト』を文化庁に提出</p> <p>『明治村通信』創刊(明治村東京事務所)</p> <p>新建築家技術者集団設立</p>	<p>日米安保新条約調印</p> <p>安保闘争(60年安保)</p> <p>ベトナム戦争勃発(1975)</p> <p>石油輸出機構(OPEC)発足</p> <p>アフリカ諸国独立</p> <p>ベルリン封鎖</p> <p>水俣病の認定</p> <p>農業基本法</p> <p>国民皆保制度</p> <p>新幹線開通</p> <p>キューバ危機</p> <p>原水爆禁止大会分裂</p> <p>国産旅客機YS11</p> <p>堀江謙一太平洋単独ヨット横断</p> <p>ケネディ大統領暗殺</p> <p>アフリカ統一機構(OAU)設立</p> <p>ガット11条国移行</p> <p>東京オリンピック</p> <p>新潟地震</p> <p>中国文化大革命(1976)</p> <p>ベトナム北爆開始</p> <p>日韓基本条約調印</p> <p>へ平連発足</p> <p>EC(欧州共同体)発足</p> <p>東南アジア諸国連合(ASEAN)成立</p> <p>三億円事件</p> <p>いざなぎ景気</p> <p>5月革命</p> <p>美濃部新都知事</p> <p>第3次中東戦争</p> <p>学園闘争</p> <p>東名高速全面開通</p> <p>東大安田講堂攻防戦</p> <p>アポロ11月号面着陸</p>

『生ける建築のために』Y.エーデル著・阿部公正訳(美術出版社)
『近代建築再考』藤井正一郎(鹿島出版会)
『現代建築家の思想―丹下健三序論』中真己(近代建築社)
『人間と建築』『建築と都市』丹下健三(彰国社)
『住宅論』篠原一男(鹿島出版会)
『現代建築の創造 CIAM崩壊以後』黒川紀章(彰国社)
『怨恨のユートピア』宮内康(井上書院)
『空間へ』磯崎新(美術出版社)／1997年に鹿島出版会より復刊
『桂日本建築における伝統と創造』石元泰博・丹下健三(改訂版、中央公論社)
『現代建築論』藤井正一郎(筑摩書房)
『デザインとは何か』川添登(角川書店)
『建築と伝統』川添登(彰国社)
『生活学』今和次郎(ドメス出版)
『アメリカの環境』神代雄一郎(井上書院)
『特集:地中海建築』SD編集部(鹿島出版会)
『住まいの原型1』泉靖一編(鹿島出版会)
『コミュニティ計画の系譜』佐々木宏(鹿島出版会)

『建築について』小能林宏城(相模書房)
『第三の建築家』高口恭行(彰国社)
『ドイツ表現派の建築』山口廣(井上書院)
『デモクラシーのアポロン』W.G.ピウス著・桐敷真次郎訳(彰国社)
『近代建築』V.スカーリー著・長尾重武訳(鹿島出版会)
『近代日本建築学発展史』日本建築学会編(丸善)
『ことばのない思考』多木浩二(田畑書店)
『天上の館』J.サマーソン著・鈴木博之訳(鹿島出版会)
『神殿が獄舎か』長谷川寛(相模書房)／2007年に鹿島出版会より復刊
『機能主義理論の系譜』E.R.ザーク著・山本学治訳(鹿島出版会)
『方法の美学』工藤国雄(井上書院)
『都市と建築の哲学』原沢東吾(相模書房)
『告示録』吉阪隆正(相模書房)

『建築一瞥の視角』長谷川寛(相模書房)
『現代建築の条件』佐々木宏(彰国社)
『コミュニティの崩壊』神代雄一郎(井上書院)
『碧いニルバーナ』竹山実(商店建築)
『実存・空間・建築』N.シュルツ著・加藤邦男訳(鹿島出版会)
『菊竹清訓 作品と方法』菊竹清訓・川添登編著(美術出版社)
『日本建築宣言文集』藤井正一郎・山口廣(彰国社)
『住居集合論 その1』東大・原研究室(鹿島出版会)

『棲み家の条件』神代雄一郎(井上書院)
『第3世代の建築家と方法論』伊東忠彦(白馬出版)
『時間の中の都市』K.リンチ著・大谷研究室訳(鹿島出版会)
『建築2000』C.ジェンクス著・工藤国雄訳(鹿島出版会)
『日本人とすまい』上田篤(岩波書店)
『少数派建築論』宮内嘉久(井上書院)
『大きな都市小さな部屋』渡辺武信(鹿島出版会)
『コート・ハウス論』西澤文隆(相模書房)
『世界観としての建築』上松祐二(相模書房)
『日本近代建築史再考―虚構の崩壊』(新建築社)

『町家 共同研究』上田篤他(鹿島出版会)
『建築の現在』長谷川寛(鹿島出版会)
『都市廻廊 あるいは建築の中世主義』長谷川寛(相模書房)
『私のルイス・カーン』工藤国雄(鹿島出版会)
『建築の解体』磯崎新(美術出版社)
『日本のすまい1』西山卯三(勁草書房)
『景観の構造―ランドスケープとしての日本の空間』樋口忠彦(技報堂)

『風景を撃て』宮内康(相模書房)
『第一機械時代の理論とデザイン』R.バナム著・石原達二他訳(鹿島出版会)
『生きられた家』多木浩二(田畑書店)
『廃墟から』宮内嘉久(晶文社)
『建築家なしの建築』B.ルドフスキー著・渡辺武信訳(鹿島出版会)

『建築の世紀末』鈴木博之(晶文社)
『近代建築の目撃者』佐々木宏(新建築社)
『監獄の誕生』M.フォーコー著・田村徹訳(新潮社)
『ポストモダニズムの建築言語』C.ジェンクス著・竹山実訳(エー・アンド・ユー)
『人間と空間』O.ボルノウ著・大塚恵一他訳(せりか書房)
『建築の1930年代―系譜と断絶』磯崎新編(鹿島出版会)
『植民地満州の都市計画』越沢明(アジア経済研究所)

『建築の地層』磯崎新(彰国社)
『東京の原風景』川添登(日本放送出版会)
『騎りゆく近代建築』黒沢隆(彰国社)
『街並みの美学』芦原義信(岩波書店)
『日本近代建築総覧』日本建築学会編(技報堂出版)
『見えがくれする都市―江戸から東京へ』横文彦他(鹿島出版会)
『建築に失敗する方法』林昌二(彰国社)
『イスラム 空間と文様』石元泰博(巖々堂)

『東京のまちを読む』陣内秀信・坂倉文雄他(相模書房)
『戦後建築論 ノート』布野修司(相模書房)
『一建築家の信条』前川國男著・宮内嘉久編(晶文社)
『建築NOTE 林昌二 私 住居・論』林昌二(丸善)
『悲喜劇 1930年代の建築と文化』同時代建築研究会編(現代企画室)
『谷間の花が見えなかつたとき』伊藤ていじ(彰国社)
『明治の東京計画』藤森照信(岩波書店)
『都市空間のなかの文学』前田豊(筑摩書房)

『モダニズムの建築』向井正也(ナカニシヤ出版)
『桂離宮 空間と形』石元泰博・磯崎新他(岩波書店)

『日本の集落 1~3』高須賀晋・畑亮夫(建築資料研究社)
『もの』の詩学』多木浩二(岩波書店)
『アテネより伊勢へ』堀川勉(彰国社)
『近代日本の異色建築家』近江栄・藤森照信編(朝日新聞社)
『乱歩と東京―1920都市の貌』松山巖(PARCO出版)

『集合住宅における人間関係はいかにあるべきか』大谷幸夫(『都市住宅』5月)
『プライマリ・アーキテクチャ』『60年代を築いた建築家たち』宮脇檀(『建築文化』8月)
『コミュニケーション空間』序説』丹下健三(『建築文化』10月)
『東京海上火災ビル問題に関して』村松貞次郎(『建築文化』11月)

1971 『新たな非日常性の構築』篠原一男(『建築文化』1月)
『現代建築の多様性について』佐々木宏(『新建築』2月)
『対談:近代建築入門』磯崎新・原広司
(『都市住宅』2月)[73年4月号まで連載]
『特集:解体の世代―その存在様式』(『建築文化』6月)
『特集:日本の広場』(『建築文化』8月)
『負化へのエスキス』藤井博巳(『都市住宅』10月)
『神殿が獄舎か』長谷川寛(『デザイン』11月)[72年3月号まで連載]



1972 『何故く手法なのか?』磯崎新(『a+u』2月)
『共有空間』菊竹清訓(『都市住宅』2月)
『反建築的ノート』磯崎新(『建築文化』4月)
[78年9月号まで連載]
『生活史:同潤会アパート』松本恭治(『都市住宅』7月)



1973 『特集:歴史的環境の保存』(『近代建築』1月)
『日本の中世主義』長谷川寛(『建築』1月)
『ユートピアの建築』宝木範義他(『建築』4月)
『異形の建築』石山修武・毛綱モン太
(『建築』5月)[74年8月号まで連載]
『巨大主義建築とは何か』中村敏男(『新建築』6月)
『現代建築の不毛のかたに』黒沢隆(『建築文化』8月)
『構造表現主義の墓碑銘』磯崎新(『a+u』10月)
『建築の形態分析』香山壽夫(『a+u』11月)
『ポピュラー・アーキテクチャ』横文彦(『都市住宅』11月)



1974 『特集:保存の経済学』序(『都市住宅』1月)[74年12月号まで連載]
『有心・無心建築論』伊藤ていじ(『新建築』4月)
『町人の優しさと土性骨』東孝光(『建築文化』5月)
『ルポルターージュ:歴史的空間の現在』長谷川寛(『新建築』5月)
『対談:敗北の記念碑としての東京海上ビル』前川國男・宮内嘉久(『建築』6月)
『座談会論:我々にとって最高裁新庁舎とは何か』石山修武他(『建築』7月)
『巨大建築に抗議する』神代雄一郎(『新建築』9月)
『様式と装飾』大江宏(『建築文化』11月)



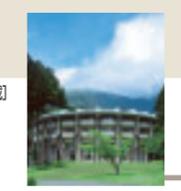
1975 『建築評論の視点を問う』池田武邦、
『その社会が建築を創る』林昌二(『新建築』4月)
『様式の再生は可能か』香山壽夫(『SD』6月)
『問われるものは何をしたかではなく何をしなかったかである』宮内嘉久(『建築』6月)
『近代住宅の再発見』富永謙・長尾重武(『SD』7月)
『文化としての空間―空間概念論のためのノート』均質空間論 上下(『思想』8・9月)
『特集:発見の方法』吉阪研究室の哲学と手法(『都市住宅』8月)
『建築表現の自立に向けて』藤井博巳(『建築文化』9月)
『近代の呪縛に放て』八束はじめ・布野修司他(『建築文化』11月)[77年10月号まで連載]



1976 『対談:人生は正しく建築家は常に間違える』前川國男・村松貞次郎(『新建築』1月)
『揺れ動く建築家像―その理念と実体』近江栄(『新建築』4月)
『歴史からの投句』長尾重武・武沢秀一(『建築文化』6月)
『特集:都市の思想の転換点としての保存』(『都市住宅』7月)
『巨大建築 論争の我流統括』宮内嘉久(『新建築』10月)

1977 『サーヴェイトと創る術との狭間にて』宮脇檀(『新建築』5月)
『利休なすみ考』黒川紀章(『新建築』9月)

1978 『空間的想像力の境界』原広司(『建築文化』2月)[79年4月号まで連載]
『華麗なる末期の憂楽』向井正也(『新建築』4月)
『身体を喪ったディオニソス』八束はじめ(『新建築』6月)



1979 『曖昧性の背後に浮かぶ概念としての家』伊東豊雄(『新建築』2月)
『平和な時代の野武士達』横文彦(『新建築』10月)

1980 『健康な建築をめざして』内井昭蔵(『新建築』9月)

1981 『中間領域または曖昧性について』黒川紀章(『新建築』9月)



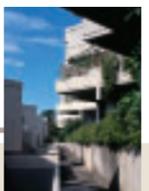
1982 『コンクリート建築は歴史的建造物となり得るか』内田祥哉(『新建築』2月)



1983 『シンポジウム:近代建築をどうとらえるか』芦原義信・篠原一男・磯崎新(『新建築』1月)
『対談:ポストモダニズムに出口はあるか』丹下健三・篠原一男(『新建築』9月)

1984 『建築における「真実・フィクション」永遠性・様式・方法論』前川國男・藤井正一郎、
『かさねの空間―国立能楽堂』鈴木博之(『新建築』1月)
『今日の公共建築の問題点』内井昭蔵(『新建築』7月)

- 世界貿易センタービル 日建設計
- 第三スカイビル 渡邊洋治
- セキスイハイムM1 大野勝彦
- 秋田相互銀行盛岡支店 宮脇檀
- 桜台コートビレジ 内井昭蔵
- 未完の家 篠原一男
- 愛知県立芸術大学 吉村順三
- 水無瀬の町家 坂本一成
- ポーラ五反田ビル 日建設計(林昌二)
- 北海道開拓記念館 佐藤武夫
- 福岡相互銀行東京支店 磯崎新
- アルミの家 伊東豊雄
- 反住器 毛綱毅敏



『a+u(建築と都市)』創刊(エー・アンド・ユー)
箱根国際観光センター設計競技 1等/村瀬卯市
『建築評論』創刊(建築評論社)
『国際建築』廃刊(美術出版社)

三島由紀夫割腹自殺
安保闘争(70年安保)

ドル・ショック
変動為替相場制移行

- 埼玉県立博物館 前川國男
- 中銀カブセスタワービル 黒川紀章
- 福岡相互銀行本店 磯崎新
- まつかわボックス 宮脇檀
- 国際聖マリア学院 横文彦
- 大石寺正本堂 横山公男
- 川崎市河原町高層住宅団地 大谷幸夫
- 新宿二番館 竹山実

『建築』創刊(中外出版)
『建築』月刊(中外出版)
『建築』月刊(中外出版)

沖繩復帰
浅間山荘事件
ウオーターゲート事件
日中国交回復



- 丸亀武道館 大江宏
- 広島基町・長寿園高層アパート 大高正人
- 香川県立瀬戸内海歴史民俗資料館 香川県建築課(山本忠司)
- 日野市中央図書館 鬼頭祥
- フーライエ 鯨井勇
- 所沢聖地霊園礼拝堂・納骨堂 池原義郎
- PL学園幼稚舎 相田武文

東大寺大仏殿:昭和の大修理始まる
高山建築学校開校

オイル・ショック
金大中事件



- ドーモセラカント 象設計集団
- 群馬県立近代美術館 磯崎新
- 倉敷アイビースクウェア 浦辺鏡太郎
- 東京海上ビル 前川國男
- 最高裁判所 岡田新一
- 茨城県公館・知事公舎 大江宏
- NOAビル 白井晟一

丸ノ内美観論争
伝統的建造物群保存地区制度を導入
東京建築探偵団結成
日本建築学会「大正昭和戦前建築調査委員会」設置
全国町並み保存連盟設立

田中金脈問題
連続企業爆破事件



- 上無田松尾神社 木島安史
- 今帰仁村中央公民館 象設計集団
- 新宿三井ビル 三井不動産・日本設計・武藤清
- 幻庵 石山修武
- 北九州市立美術館 磯崎新
- 等々力邸 藤井博巳
- 原邸 原広司
- 萩市庁舎 菊竹清訓
- 福岡相互銀行本店 黒川紀章
- 懐宵館 白井晟一

『INAX REPORT』創刊(INAX)

沖繩国際海洋博覧会開催
天皇訪米
第1回サミット開催



- 都立夢の島総合体育館 坂倉準三
- 東京YMCA野辺山高原センター・身延山久遠寺宝蔵 内井昭蔵
- 中野本町の家 伊東豊雄
- 茨城県営水戸六番池団地 藤本昌也
- 住吉の長屋 安藤忠雄

『建築』月刊(中外出版)
日近衛師団司令部を国立近代美術館 工芸館として公開
『日刊アーキテクチャ』創刊(日経マクロウビル社)
『建築史研究』休刊(建築史研究会)
『都市住宅』休刊(鹿島出版会)

ロッキード事件

- 日本赤十字社ビル 黒川紀章
- 雑創の森学園 六角鬼文
- 山ノ山荘 山本理瑠
- 大佛次郎記念館 浦辺鏡太郎
- 資生堂アートハウス 谷口吉生・高宮真介
- 角館伝承館 大江宏
- 箱根プリンスホテル 村野藤吾

第1回全国町並みゼミ開催

200海里時代

- 芦屋浜高層住宅 ASTEM企業連合
- 山口県立美術館 鬼頭祥
- 群馬県立歴史博物館 大高正人
- トンネル住居 横河健
- 生駒學舎 高須賀晋
- 利賀山房 磯崎新
- 宮代町立コミュニティセンター進修館 象設計集団
- 散田の共同住宅 坂本一成
- 光格子の家・Yコートハウス 葉祥栄

第1回日本文化デザイン会議開催
新建築会館公開設計競技 1等・秋元和雄(清水建設設計部)

東京サミット
イソ革命
ソ連・アフガン侵攻

- 石水館 白井晟一
- 名護市庁舎 象設計集団・アトリエ・モビル
- 織陣 高松伸
- 大阪大塚本記念館 第一工房
- わたしたちの家 林昌二・林雅子
- 赤坂プリンスホテル 丹下健三
- 新・建築会館 秋元和雄
- 新高輪プリンスホテル 村野藤吾
- 日本浮世絵博物館 篠原一男
- 埼玉県立近代美術館 黒川紀章
- つくばセンタービル 磯崎新
- 国立能楽堂 大江宏
- 土門拳記念館 谷口吉生

第1回日本文化デザイン会議開催
新建築会館公開設計競技 1等・秋元和雄(清水建設設計部)

イラン・イラク戦争

- 伊豆の長八 美術館 石山修武
- 釧路展望資料館・釧路市立図書館 毛綱毅敏
- 眉山ホール 長谷川逸子
- TIME'S 安藤忠雄
- ギャラリーTOM 内藤廣



『INAX BOOKLET』創刊(INAX)
吉村順三設計の日奈良県物産陳列所が近代和風建築として初めて重要文化財に指定
『群居』創刊(群居刊行委員会)
建築史学会設立
『建築史学』創刊(建築史学会)
『普請研究』創刊(普請研究会)

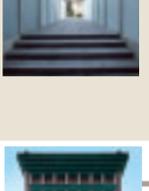
行財政改革

レバノン侵攻

大韓航空機撃墜事件

グリコ・森永事件

<p>『建築・都市論異見』宮内嘉久(相模書房)</p> <p>『東京の空間人類学』陣内秀信(筑摩書房)</p> <p>『建築のテオリア』M.タフーリ著・八束はじめ訳(朝日出版社)</p> <p>『前川國男 コスモスと方法』前川國男(前川國男建築設計事務所)</p>	<p>1985 「組織設計はつねに(青年)でありたい」高橋誠一・林昌二・藤森照信(『新建築』1月)</p> <p>「牧歌的建築家と組織建築家」葉袋公明(『新建築』10月)</p>	 <ul style="list-style-type: none"> ○新国技館 杉山隆 ○スパイラル 横文彦 ○シルバーハット 伊東豊雄 ○住居No.1共生住居 内藤廣 	<p>『新建築 住宅特集』創刊(新建築社)</p> <p>『at』創刊(デルファイ研究所)</p> <p>日航ジャンボ機御巣山墜落</p> <p>NTT民営化</p> <p>プラザ合意</p> <p>科学万博(つくば85)開催</p>
<p>『建築探偵の冒険 東京編』藤森照信(筑摩書房)</p> <p>『近代建築のアポリア』八束はじめ(PARCO出版)</p> <p>『住まいの人類学 日本庶民住居再考』大河直躬(平凡社)</p> <p>『10宅論』隈研吾(トニーソニー出版)</p> <p>『考現学の誕生—吉田謙吉collection』吉田謙吉著・藤森照信編(筑摩書房)</p> <p>『アジアの都市と建築』加藤祐三編(鹿島出版会)</p>	<p>1986 「近代主義の光と影」横文彦(『新建築』1月)</p> <p>「建築コンペの日本的課題」山口廣、</p> <p>「建築における場所と主体の回復をめざして」</p> <p>重村力(『新建築』10月)</p>	  <ul style="list-style-type: none"> ○世田谷美術館 内井昭蔵 ○ヤマトインターナショナル R.ヴィニオリ ○国立京都近代美術館 横文彦 ○アトリウム 早川邦彦 ○六甲の教会 安藤忠雄 	<p>東京都新都市庁舎指名設計競技 1等/丹下健三</p> <p>第二国立劇場公開設計競技 1等/柳澤孝彦(竹中工務店設計部)</p> <p>展覧会「追悼 前川國男」</p> <p>『都市住宅』廃刊(鹿島出版会)</p> <p>『建築家』休刊(日本建築家協会)</p> <p>『東京人』創刊(東京都文化振興会)</p> <p>路上観察学会結成</p> <p>東京都新都市庁舎指名設計競技 1等/丹下健三</p> <p>第二国立劇場公開設計競技 1等/柳澤孝彦(竹中工務店設計部)</p> <p>展覧会「追悼 前川國男」</p> <p>『都市住宅』廃刊(鹿島出版会)</p> <p>『建築家』休刊(日本建築家協会)</p> <p>『東京人』創刊(東京都文化振興会)</p> <p>路上観察学会結成</p>

<p>『空間(機能から様相へ)』原広司(岩波書店)</p> <p>『東京路上博物館』文・藤森照信・荒俣宏・構成・春井裕(鹿島出版会)</p> <p>『都市のドラマチック—東京・盛り場の社会史』吉見俊哉(弘文堂)</p> <p>『アート・キッシュ・ジャパネスク—大東亜のポストモダン』井上章一(青土社)</p> <p>『郊外住宅地の系譜—東京の田園コートピア』山口廣編(鹿島出版会)</p>	<p>1987 「職能建築家の団結を目指す」</p> <p>丹下健三(『新建築』2月)</p>	 <ul style="list-style-type: none"> ○早稲田大学所沢キャンパス 池原義郎 ○長野県小布施町の修築計画 宮本忠長 ○お茶の水スクウェア 磯崎新 ○東京工大百周年記念館 篠原一男 ○GAZEBO 山本理顕 	<p>展覧会「ル・コルビュジェと坂倉準三」</p> <p>東京国際フォーラムコンペ 1等/R.ヴィニオリ</p> <p>リクルート事件</p> <p>ペレストロイカ</p>
<p>『近代和風建築』村松貞次郎・近江栄編(鹿島出版会)</p> <p>『満州国の首都計画』越沢明(日本経済評論社)</p>	<p>1988</p>	 <ul style="list-style-type: none"> ○東京サレジオ学園 坂倉建築研究所 ○ホテル・イル・パラッツォ A.ロッシ ○東京ドーム 竹中工務店 ○幕張メッセ 横文彦 	<p>展覧会「ル・コルビュジェと坂倉準三」</p> <p>東京国際フォーラムコンペ 1等/R.ヴィニオリ</p> <p>リクルート事件</p> <p>ペレストロイカ</p>

<p>『明治のお雇い建築家 エンデ&ベックマン』堀内正昭(井上書院)</p> <p>『幻影の日本 昭和建築の奇跡』松葉一清(朝日新聞社)</p> <p>『夢のすむ家—二十世紀を開いた住宅』鈴木博之(平凡社)</p>	<p>1989 「ニヒリズムを超えて」八束はじめ(『新建築』9月)</p> <p>「消費の海に浸らすて新しい建築はない」</p> <p>伊東豊雄(『新建築』11月)</p>	 <ul style="list-style-type: none"> ○藤沢市湘南台文化センター 長谷川逸子 ○PLATFORM 妹島和世 ○光の教会 安藤忠雄 ○東京都葛西臨海水族園 谷口吉生 	 <p>昭和天皇逝去、平成と改元</p> <p>天安門事件</p> <p>東西冷戦の終結</p> <p>アフガン撤退</p> <p>ベルリンの壁崩壊</p>
<p>『昭和住宅物語』藤森照信(新建築社)</p> <p>『前川國男作品集 建築の方法』前川國男作品集刊行会実行委員会(美術出版社)</p> <p>『東京の[地盤]』鈴木博之(文芸春秋)</p> <p>『木の文明』の成立』川添登(日本放送出版協会)</p>	<p>1990 「21世紀の幔幕—流動的建築論」伊東豊雄(『新建築』10月)</p> <p>「建築家は消費社会に翻弄されるな」池田武邦(『住宅建築』12月)</p>	 <ul style="list-style-type: none"> ○水戸芸術館 磯崎新 ○東京体育館 横文彦 	<p>東西ドイツ統一</p> <p>長崎県雲仙普賢岳噴火</p>

<p>『失われた帝都 東京—大正・昭和の街と住い』藤森照信・初田亨・藤岡洋保編著(柏書房)</p> <p>『都市建築博覧 昭和篇』初田亨・大川三雄(住まいの図書館出版局)</p> <p>『建築美論の歩み』井上充夫(鹿島出版会)</p>	<p>1991 「建築の神話—消費的創造のモデル」鈴木博之(『新建築』7月)</p> <p>「大学のデザイン教育を憂慮する」伊東豊雄(『新建築』8月)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○東京都庁舎 丹下健三 ○神長館守矢史料館 藤森照信 ○丸亀市猪熊弦一郎現代美術館 谷口吉生 ○再春館製薬女子寮 妹島和世 	<p>第一次湾岸戦争</p> <p>ソ連解体</p> <p>アパルトヘイト終結</p>
<p>『海遊都市—アーバンリゾートの近代』橋爪伸也(白地社)</p> <p>『未完の東京計画—実現しなかった計画の計画史』</p> <p>石田頼房(筑摩書房)</p> <p>『記憶の形象』横文彦(筑摩書房)</p> <p>『日本の近代住宅』内田青蔵(鹿島出版会)</p>	<p>1992 「建築の素形」内藤廣(『新建築』1月)</p> <p>「文化財はこき使え」半澤重信(『新建築』9月)</p>	 <ul style="list-style-type: none"> ○好日居 齋藤裕 ○シャープ労働組合研修センター 瀧光夫 ○江戸東京博物館 菊竹清訓 ○日本橋の家 岸和郎 ○コモンシティ星田 坂本一成 ○海の博物館 内藤廣 	<p>『GA JAPAN』創刊(A.D.A. EDITA Tokyo)</p> <p>EC、EU発想を決定</p>

<p>『都道府県庁舎—その建築史的考察』石田潤一郎(思文閣出版)</p> <p>『国学・明治・建築家』中谷礼仁(波乗社)</p> <p>『日本の近代建築 上下』藤森照信(岩波書店)</p> <p>『時を超えた建設の道』C.アレグザンダー著・平田翰階訳(鹿島出版会)</p> <p>『ロシア・アヴァンギャルド建築』八束はじめ(INAX出版)</p>	<p>1993 「リアルの所在—新たな建築のリアリティを求めて」内藤廣、</p> <p>「[非形態と呼ばれる形態]と[プログラムと呼ばれる非プログラム]」</p> <p>八束はじめ(『新建築』4月)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○熊本県営保田第一団地 山本理顕 ○柿木坂の家 中山繁信 ○梅田スカイビル 原広司 	<p>屋久島、白神山、法隆寺、姫路城が世界遺産に登録</p> <p>江戸東京たてもの園開園</p> <p>展覧会「ブルーノ・タウト」</p> <p>建築修復学会設立</p> <p>ラムサール条約批准</p> <p>Jリーグ開幕</p>
<p>『近代建築解体新書—修復の計画と技術』木村勉(中央公論美術出版)</p> <p>『建築ジャーナリズム無頼』宮内嘉久(晶文社)/2007年に中央公論新社より文庫版化</p> <p>『都市の政治学』多木浩二(岩波書店)</p> <p>『重源』伊藤ていじ(新潮社)</p> <p>『列島文明』川添登(平凡社)</p>	<p>1994 「近代主義」建築は残せるか」村松貞次郎(『新建築』2月)</p> <p>「文化財[復原]無用論」山岸常人(『建築史学』9月)</p> <p>「近代建築はいかに生き残れるか—[神奈川]県立音楽堂」を事例として」</p> <p>馬場璋造(『新建築』11月)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○クロスプランの家 林雅子 ○Y-HOUSE 妹島和世 ○住居No.14筑波・黒の家 内藤廣 ○サントリーミュージアム 安藤忠雄 ○植村直己冒険館 栗生明 ○関西国際ターミナルビル R.ピアノ 	<p>ANYシリーズ創刊(NTT出版)</p> <p>『10+1』創刊(INAX出版)</p>  <p>阪神淡路大震災</p> <p>地下鉄サリン事件</p>

<p>『素形の建築』内藤廣(INAX出版)</p> <p>『錯乱のニューヨーク』R.コールハース著・鈴木圭介訳(筑摩書房)</p> <p>『伊勢神宮』石元泰博・磯崎新・稲垣栄三(岩波書店)</p>	<p>1995 「プログラムと機能—微細な構築のために」難波和彦(『新建築』1月)</p> <p>「阪神大震災インタビュー 木造建築に課せられた試練」坂本功(『住宅建築』4月)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○植田正治写真美術館 高松伸 ○すみだ生涯学習センター 長谷川逸子 ○東京都現代美術館 柳澤孝彦 ○熊本県営竜平団地 元倉真琴 	<p>展覧会「昭和モダニズムの足跡」</p>
<p>『思い出の記』川添登(ドメス出版)</p> <p>『始源のもどき』磯崎新(鹿島出版会)</p> <p>『日本の建築と思想—伊東忠太論』丸山茂(同文書院)</p> <p>『全調査東アジア近代の都市と建築』監修:藤森照信・汪担(筑摩書房)</p> <p>『建築の前夜—前川國男文集』前川國男文集編集委員会編(而立書房)</p> <p>『関西の近代建築—ウォートルスから村野藤吾まで』石田潤一郎(中央公論美術出版)</p> <p>『海を渡った日本人建築家—20世紀前半の中国東北地方における建築活動』西澤泰彦(彰国社)</p> <p>『建築と断絶』B.チュミ著・山形浩生訳(鹿島出版会)</p>	<p>1996 「建築物の耐震診断と耐震改修」</p> <p>佐々木宏(『建築雑誌』2月)</p>	 <ul style="list-style-type: none"> ○紙の教会 坂茂 ○千葉市立打瀬小学校 シーラカンス ○豊田市美術館 谷口吉生 ○森舞台 登米町伝芸芸能伝承館 隈研吾 ○FH-HOYAI 元倉真琴 ○彩の国さいたま芸術劇場 香山壽夫 ○日本橋の家 岸和郎 	<p>雑誌[at]からネットマガジン『Architecture Today』へ</p> <p>展覧会「日本に残るライト建築」</p> <p>文化財登録制度導入</p>

<p>『職人たちの西洋建築』初田亨(講談社)</p> <p>『建築思潮05 漂流する風景 現代建築批判』AF『建築思潮』編集委員会編(学芸出版社)</p> <p>『言葉と建築—建築批判の史的地平と諸概念』土居義岳(建築技術)</p> <p>『再読/日本のモダン・アーキテクチャー』モダニズム・ジャパン研究会編(彰国社)</p> <p>『メタポリズム 1960年代日本のアヴァンギャルド』八束はじめ・吉松秀樹(INAX出版)</p>	<p>1997 「持続可能な木造建築の可能性を探る」</p> <p>渡邊一正(『新建築』10月)</p> <p>「京都(論)の現在」布野修司(『新建築』11月)</p>	 <ul style="list-style-type: none"> ○安曇野ちひろ美術館 内藤廣 ○東京国際フォーラム R.ヴィニオリ ○京都市 原広司 ○風の丘葬祭場 横文彦 ○新国立劇場 柳澤孝彦 	<p>展覧会「ジョサイア・コンドル」</p> <p>岡田信一郎設計の明治生命保険相互会社本館が</p> <p>昭和の近代建築として初めて重要文化財に指定</p> <p>英国でクローン羊誕生</p> <p>京都で地球温暖化防止</p> <p>国際会議開催</p>
<p>『建物が残った—近代建築の保存と転生』磯崎新編著(岩波書店)</p> <p>『同潤会のアパートメントとその時代』佐藤滋他編(鹿島出版会)</p>	<p>1998 「戦後モダニズム建築の軌跡・丹下健三とその時代」藤森照信</p> <p>(『新建築』11月)[99年9月号まで連載]</p> <p>「時計回りの建築行為—引き離された活動と形の主体」阿部仁史(『新建築』9月)</p> <p>「ミース発見」ケン・タダシ・オオシマ(『新建築』11月)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○天竜市立秋野不矩美術館 藤森照信 ○NHK長野放送会館 みかんくみ ○岐阜県営住宅ハイタウン北方 妹島和世・高橋晶子他 ○グラスハウス 横河健 	<p>奈良の文化財が世界遺産に登録</p> <p>『A』創刊(A activity)</p> <p>展覧会「建築の20世紀—終わってから始まりへ」</p>

<p>『戦後モダニズム建築の極北—池田陽試論』難波和彦(彰国社)</p> <p>『都市へ』鈴木博之(中央公論新社)</p> <p>『ル・コルビュジェと日本』高階秀爾・鈴木博之・三宅理一・太田泰人編(鹿島出版会)</p> <p>『住宅』という考え方—20世紀的住宅の系譜』松村秀一(東京大学出版会)</p>	<p>1999 「モダンムーブメントの成果に歴史的価値を」藤岡洋保(『新建築』1月)</p> <p>「重力と風と」内藤廣(『新建築』12月)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○東京国立博物館法隆寺宝物館 谷口吉生 ○牧野富太郎記念館 内藤廣 ○埼玉県立大学 山本理顕 ○飯田市長原資料館 妹島和世・西沢立衛 ○新潟市民芸術文化会館 長谷川逸子 	 <p>EU共通硬貨ユーロ誕生</p> <p>盗聴法案可決</p> <p>茨城県東海村ウラン加工</p> <p>工場臨海事故</p>
<p>『モダニズム建築の軌跡 60年代のアヴァンギャルド』内井昭蔵(INAX出版)</p> <p>『住宅という場所で』監修:植田実・内藤廣・中村好文(TOTO出版)</p> <p>『一編纂者の記録 1948-1999』宮内嘉久(宮内嘉久編集事務所)</p>	<p>2000 「階級から開放、そして解放へ」坂本一成、「対談:時代の中の建築家像 来世紀の建築家へ」横文彦・磯崎新(『新建築』1月)</p> <p>「建築の在処」岸和郎(『新建築』5月)</p> <p>「特集:言説としての日本近代建築」八束はじめ他(『10+1』6月)</p> <p>「負けるか勝ち—形式的自由のゆくえ」隈研吾(『新建築』8月)</p> <p>「リノベーション—形式と自由」青木享(『新建築』12月)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○せんたいメディアテーク 伊東豊雄 ○淡路夢舞台 安藤忠雄 ○熊本県立農業大学校学生寮 藤森照信 	<p>展覧会「文化遺産としてのモダニズム建築展—DOCOMOMO20選」</p> <p>『SD』休刊(鹿島出版会)</p>

<p>『建築と私』高松伸監修・山本理顕・石田敏明・内藤廣・赤坂喜彦・隈研吾著(京都大学学術出版会)</p> <p>『天下無双の建築学入門』藤森照信(筑摩書房)</p> <p>『UNBUILT/反建築史』磯崎新(TOTO出版)</p> <p>『テクトニック・カルチャー 19-20世紀建築の構法の詩学』</p> <p>K.フランプトン著・松畑強他訳(TOTO出版)</p> <p>『丹下健三』丹下健三・藤森照信(新建築社)</p>	<p>2001 「シリーズ座標を探る 第1回建築のゆくえ」磯崎新・伊東豊雄(『新建築』1月)</p> <p>「連続論文企画パラメータシフト 第1回「読むこと」と「つくること」塚本由晴</p> <p>(『新建築』9月)[02年2月号まで連載]</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○札幌ドーム 原広司 	<p>『10+1』休刊(INAX出版)</p> <p>米同時多発テロ(9・11)</p>
<p>『建築の終わり』北山恒・岸和郎・内藤廣(TOTO出版)</p> <p>『近代日本建築運動史』松井昭光監修・本多昭一著(ドメス出版)</p> <p>『負ける建築』隈研吾(岩波書店)</p> <p>『原っぱと遊園地』青木享(王国社)</p> <p>『建築家 林昌二 毒本』林昌二(新建築社)</p> <p>『集合住宅物語』植田実(みすず書房)</p>	<p>2002 「観念から身体的言説へ」香山壽夫(『新建築』3月)</p> <p>「建築はどうしてあるのか—建築がむやみに壊されてはいけない本当の理由」</p> <p>藤森照信(『新建築』4月)</p> <p>「非線形型な方法が建築を変える」伊東豊雄(『新建築』5月)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○国立国会図書館国際子供図書館 安藤忠雄 ○横浜大さん橋国際客船ターミナル FOA ○大江戸線飯田橋駅 渡辺誠 ○イル・カセット 古谷誠幸・八木佐千子 	<p>沖縄サミット開催</p>

<p>『建築の終わり』北山恒・岸和郎・内藤廣(TOTO出版)</p> <p>『近代日本建築運動史』松井昭光監修・本多昭一著(ドメス出版)</p> <p>『負ける建築』隈研吾(岩波書店)</p> <p>『原っぱと遊園地』青木享(王国社)</p> <p>『建築家 林昌二 毒本』林昌二(新建築社)</p> <p>『集合住宅物語』植田実(みすず書房)</p>	<p>2003</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○金沢21世紀美術館 SANAA ○梅林の家 妹島和世 ○まつもと市民芸術館 伊東豊雄 ○福島県立郡山養護学校 渡部和生 	<p>『建築文化』休刊(彰国社)</p> 
--	-------------	---	--

<p>『モダニズム建築の軌跡 60年代のアヴァンギャルド』内井昭蔵(INAX出版)</p> <p>『住宅という場所で』監修:植田実・内藤廣・中村好文(TOTO出版)</p> <p>『一編纂者の記録 1948-1999』宮内嘉久(宮内嘉久編集事務所)</p>	<p>2004 「対談:「私」性とデザインの行方」伊東豊雄・内藤廣(『新建築』1月)</p> <p>「保存と都市再生—動き始めた都市における近現代建築の保存」後藤治(『新建築』9月)</p> <p>「景観を笑う」五十嵐太郎(『新建築』12月)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○金沢21世紀美術館 SANAA ○梅林の家 妹島和世 ○まつもと市民芸術館 伊東豊雄 ○福島県立郡山養護学校 渡部和生 	<p>『建築文化』休刊(彰国社)</p> 
--	---	---	--

1990



2000





特集2

著書の解題一完
[対談]時代を画した書籍
総集編

活字が伝える時代の証言

特集2

著書の解題—完 [対談]時代を画した書籍 総集編

ゲスト **大川三雄** MITSUO OHKAWA (建築史家)

聞き手 **内藤 廣** HIROSHI NAITO (建築家)



特集「著書の解題」がスタートしたのは、2006年7月である。建築家、あるいは評論家があえて筆を執り、エポックメイキングとなった書籍。その著者をゲストに迎え、直接伺った。そこで表現したかったのは何か、まとめるに至った時代背景…など、それを通して何かが見えるはずだ。果たしてその期待は裏切られなかった。そこには多くの現代にも生きる視座が隠されており、確かにその時代と建築特有の文化が鮮明に刻印されていた。



一冊の著書から 生の声が聞こえた

内藤 2006年の7月から年4回のペースで続けてきたこの「著書の解題」は、とても評判が良かったらしいんですが、いよいよ力尽きて今回で最終回になりました。大川さんには初回から注の解説をさせていただいて本当にお世話になりました。

大川 どういたしまして。でも、こういう書籍をテーマにした特集は、初めてですよ。

内藤 たぶん知る限りでは初めてでしょう。いろいろ大変でしたが、ここまでくることができ本当に良かった。この対談で取り上げる本は1冊ですが、必ず3冊読むことをノルマにしていたんです。

大川 その関連の本をですか？

内藤 はい。その著者の関連の書籍。それで、大変だったんです。1冊だけ読むなら、まあ何とかできるのですが、それではゲストに失礼な気がしましたし、

この機会に勉強したいとも思っていたので、必ず3冊読むというノルマを課していたんです。

大川 なかなか大変だったんですね。そのおかげで読者は楽しく読ませていただきました。

内藤 毎回綱渡りでした。今回、大川さんには新たに年表をつくっていただいています。将来、この「著書の解題」シリーズで取り上げた本に興味を持った若者が出てきた時に、この『INAX REPORT』があると書いた人の生の声が分かりますし、年表の方は手掛かりとしてとても役に立つと思うんです。これもなかなか大変だったでしょう。

大川 はい、苦労しました。

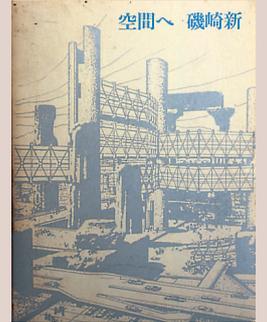
内藤 今日は第1回目から振り返りながら、俯瞰的に見てどう見えたかという話、また大川さんなりの感想などを伺いながらザックバランに話を進めていきたいと思います。我々は同世代ですから、時代感覚を共有していると思うんです。大川さんにとって、ここで取り上げた多くの本の背景にある1960年代



東京文化会館（1961）前川國男（1993年撮影）



磯崎新



『空間へ』

磯崎新著

（美術出版社 1971）

（復刻版、鹿島出版会 1997）

序論：岸和郎

コラム：三宅理一

コラム：松岡正剛

コラム：赤瀬川原平

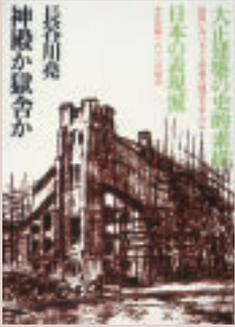
（『INAX REPORT』No.167参照）

特集2

[対談] 時代を画した書籍



長谷川 堯



『神殿か獄舎か』
長谷川堯著
(相模書房 1972)
(復刻版、鹿島出版会 2007)

序論：北山恒
コラム：布野修司
コラム：中谷礼仁
(『INAX REPORT』No.168参照)

から70年代初頭というのは、どういう時代だったのかというような話も伺いたいと思っています。僕が言い足りなかったことも補足しておきたいですね。

『空間へ』 磯崎 新

内藤 では第1回目の、磯崎さんの『空間へ』から始めます。

大川 第1回目に磯崎さんを選ばれたことは、やっぱり内藤さんの思い入れがあったんですか？

内藤 約40年前の話ですが、『新建築』の月評で磯崎批判を書いたりしましたからね。ただ、やっぱりすごい人だと思っていた、ずっと。ですから、磯崎さんを抜きに『著書の解題』シリーズは始められないと思っていました。ある意味で『空間へ』は、最も影響を受けた本かもしれませんから。それで磯崎さんから始めようと思っていました。

大川 やっぱり同年代としては同感で「さすがだなあ」という感じがしました。それから僕自身も建築の面白さを、磯崎さんを通じて学んできた気がしますし、ずっと磯崎さんの後を追っかけながら建築を見ていた気がするんです。そういう意味でも、まず『空間へ』は僕自身にとって出会いの本なんです。さらに言うと『建築の解体』、この2つが僕の学部での2、3年頃のバイブルだった気がしますね、言われ尽くしている話ですが。ただ、磯崎さんの場合、僕はあんまり作品は見えてないですよ。どちらかというと、磯崎さんの書かれたものの方にすごい影響を受けています。その辺がちょっと偏った影響のされ方をしたのかなという感じがしています。

内藤 対談では伝えきれなかったかもしれないと思っているのですが、我々の若い頃は、磯崎さんは“越えられない壁”みたいな存在だった。今の若い学生諸君は「何で？」と思うかもしれないけど、そういう存在でした。ある意味で圧倒的だったですね。

大川 そう。圧倒的すぎました。当時の建築学生にとってバイブル的存在になっていました。建築への知的なアプローチへの憧れでしょうか。

内藤 あらゆる思考の網の目が張り巡らされていて、どう反論しても反論できない、というような印象を持っていたんです。そこからほぼ40年たって、もう一回読んでみると、文章が良いんですね。日本語が実にちゃんとしていて美しい。やっぱり、「なるほど」と唸ってしまう(笑)。

大川 うまいんですよ。明晰ですしね。

内藤 今こういう文章を書ける人は少ないかもしれませんね。文章がうまくて、なおかつその奥に精緻なレトリックがあって、面白いと思いました。1960年代後半ですよ、『空間へ』は。

大川 そうですね、出版は71年です。

内藤 書きためていたものをまとめたわけですから、その書いていた当時の気分を磯崎さんに語っていただけたのは良かったと思います。なかなかあんなふうに正体を明かさない人ですからね(笑)。

大川 割と素直に語られていますよね。磯崎さんのバックにある、建築の分野を越えた文化人や芸術家とのお付き合い、あの辺が圧倒的で、僕なんかか惹かれたのは、その辺だと思っんですよ。

内藤 誰かが下宿の屋根に上って奇声を上げたらパトカーが来ちゃって、磯崎さんが警察に謝りに行ったとかね(笑)。ああいうエピソードは面白かったですね。

大川 磯崎さんを見ていると、建築が他の芸術と同列に論じられているということに魅力があった。紛争直後の大学には、建築学科に在籍しながら、美術や音楽、演劇や映画などに没頭している面白い連中が何人もいました。そうした時代の雰囲気に通じるものがあったと思います。

『神殿か獄舎か』 長谷川 堯

内藤 2回目は、長谷川堯さんの『神殿か獄舎か』でした。この本は半分、歴史に踏み込んでいるところがありますから、大川さんとしては特別な思いがあるかもしれませんね。

大川 私が建築史の方に進むきっかけは、やっぱり長谷川さんだと思っんです。

内藤 そうなんですか？

大川 はい。それぐらい大きな影響を受けました。学部の3年ぐらまでは設計希望でしたから、磯崎さんの本を読んで、一生懸命に方法論なんかを勉強していたんです。ところが4年になると、歴史の研究室に入って、大学院に進む…という道を決定付けたのは、長谷川さんですね。

内藤 それはどういうところで？

大川 雑誌『デザイン』の連載を毎月見ている影響が大きかったですね。先ほど、磯崎さんが建築を芸術分野まで広げたという話をしましたが、長谷川さんの場合は、文学ですね。

内藤 サン・テグジュペリとかね。

大川 そうそう、その辺が魅力だった。建築ってこんなに自由に語っていいの、特に建築史はこんなに自由に語っていいの、と思いました。その驚きだったと思っんです。

内藤 磯崎さんとは全く違っんですよね。逆の方向。『神殿か獄舎か』は1972年でしょう。つまり、出るべくして出たようなタイミングなんですよ。本というのは面白いですね。オリンピックがあって、学生運動があって、エキスポがあって、その後、磯崎さんという言葉に伴った存在がすごく大きくなった。

そういう状況に対して長谷川さんが「何か違うんじゃないか？」という提示をする。『神殿か獄舎か』の中で取り上げられている建築家は、後藤慶二、遠回しに村野藤吾を擁護するという、全く違う方角なんですよね。長谷川さんとしては、やっぱりもう一回、そうでない方向にどうしても目を向けさせたいという何かがあったんでしょうね。

大川 ちょっと前に戻って恐縮ですが、私が建築学科に入って最初に買った本が、菊竹（清訓）さんなんです。『代謝建築論』、それと黒川紀章の『行動建築論』[*1]、その2冊が最初です。ですから1年の時は、“メタボリズム”を追っかけ回して、その後に磯崎さんがくるわけですよ。そして学部3、4年の後半になっていくと、今度は長谷川さんなんです。その辺の推移も面白いですね。モダニズムとメタボリズム、さらにポストモダンという流れが、ちょうど集約されているんです。

内藤 僕は今、所属は土木にいるでしょ。そういう文化的な流れみたいなものが土木ではないんですよ。やっぱりその辺りは建築の独特の文化なんです。例えば1つのカードを出すと、次にはそれとは違うカードが出てくる。そうやって畑を耕すみたいな動きで建築界が豊かになっていく。例えば、磯崎さんはメタボリズム世代をどうやって超えるかが必至のテーマだった。それで『空間へ』のような本をまとめた。今度はそれに対して長谷川さんが『神殿か獄舎か』で遠回しに反論する。ですから反論の反論のまた反論みたいな、そういう提示の仕方ですよ。これは非常に面白いと思いますね。

大川 その辺の激変の感じがドラマチックですよ。磯崎さんは当初、マニエリスムを標榜していました。15世紀から17世紀にかけての、ルネッサンス、マニエリスム、バロックという展開過程は、西洋建築史の中での最大の山場です。マニエリスム宣言はそうした歴史認識に基づいての発言で、モダニズムを乗り越えることが意図されていました。この頃にはグスタフ・ルネ・ホッケの『迷宮としての世界』[*2]というマニエリスムの名著が翻訳されたり、シュールレアリスムや澁澤龍彦の世界などが注目されていました。私もはまっていました。さまざまなポストモダン現象が一気に噴出したという感じですが、そうした磯崎さんとは違ったモダニズム批判として登場したのが長谷川さんですね。戦後、モダニズムが相対化される重要なエポックという認識があります。内藤さんが最初に磯崎さん、次に長谷川さんを持ってきた意図はよく分かります（笑）。

内藤 長谷川さんが提示した世界というのは、例えば後藤慶二であるとか、彼の言葉の中にあるものとか、非常に内発的じゃないですか。磯崎さんはどっちかという、メタフィジカルな概念的な世界でしょう。そうではなく、もう一回、心の内側から出てくる建築家の精神の在り方みたいなことが論じられ

ている気がしたんです。それは今に至っても貴重なことだと思います。後藤慶二の言葉には、非常に感銘を受けた記憶があります。

大川 長谷川さんの本だけでは物足らず、『後藤慶二遺稿』[*3]を古書店で手に入れました。

内藤 それはすごい。読んでみたいですね。長谷川さんの文章を学生時代に何となく勢いで読んで、あるいは世の中の状況に反発する気持ちから読んだのとは違って、今は割と冷静に読める。「ああ、こんなことが書いてあったか」というような感じでした。『神殿か獄舎か』は、この特集がきっかけになって復刻されたと聞いています。この本を知らない人も多いから、良かったと思います。

大川 SD選書で復刻されたんですよ。ただ、今の学生に読ませると、結構、大変そうですよ、読むのに。

内藤 何が大変なんだろう。

大川 一般教養が広くないと読みこなせないらしいです。まず、文章が独特の表現で書かれていますから、かなり難しい。大学院生に課題で読ませるんですが、だいぶ四苦八苦しているみたいです。文学的構想力がないとなかなか読めない。

内藤 そうですか。帝都復興事業とか堀口捨己とか、みんな知らないから読みにくいんでしょうね。

『建築に何が可能か』 原 広司

内藤 原さんの『建築に何が可能か』は難解でしたが、越えなきゃいけないものとして、もう一回読みました、つらかったけど（笑）。原さんの頭はスーパーですから、おそらく原さんの中ではちゃんと組み立っているんですね。40年たって読んだら分かるかなと思ったんですが、やっぱり分からなかった（笑）。若い頃、理解できたのが1/10だとしたら、それよりは理解できたけど…。ただ、原さんの論理の組み立てというか、着目しているところは、たぶんハイデッガーなんだろうなという見当はつきました。

大川 それにしてもこの本のタイトルは良いですよ。ね。

内藤 『建築に何が可能か』、それは今に至るまで問われ続けている普遍的な問いかけですね。

大川 そう。当然のこととして書棚に並びましたが、実は途中までいって挫折しました。読めませんでした。

内藤 この本は粟津潔さんの装丁で、持っているだけで格好良かった（笑）。

大川 そうですね。不思議な本ですね。僕はこの対談は感心して読んだんですよ。内藤さんがなかなか食い込んでいるので、正直言ってすごいと思いました（笑）。



原 広司



『建築に何が可能か』

原広司著
(学芸書林 1967)

序論：宇野求
コラム：富永譲
コラム：小林康夫
(『INAX REPORT』No.169参照)

特集2

【対談】時代を画した書籍



植田 実



『都市住宅』
1968年5月創刊
(鹿島研究所出版会)

序論：渡辺真理
コラム：元倉眞琴
コラム：杉浦康平
(『INAX REPORT』No.170参照)

内藤 ありがとうございます。原さんの面白いところは、いまだに考え続けている人だということ。今後どういふものを書かれたり、つくられたりするのかわかりませんが、とても面白い人だと思いました。

大川 風貌も最近は仙人に近いですね。

内藤 そう。対談には載っていないんですが、自分は予測を立てる能力がある、と言われていました。「未来に対する予測を誤らない」と。それはすごいと思いました。

大川 すごいですね。僕は後に出た「均質空間論」、『機能から様相へ』の方が勉強になりました。わかりやすかったのは、当時、雑誌『都市住宅』に連載されていた記事で、磯崎さんと原さんの対談^{【*4】}なんです。毎回、近代建築の巨匠を取り上げて対談をするわけですが、優れた指摘をされますので、私はそういうところでずいぶん学ばせてもらったんです。残念ながら、『建築に何が可能か』自体はお手上げでした。

内藤 文章は平易なのに、論理を追っかけていくと、どこかで書き手に振り切られて混乱する、という感じですね。だけど、好き嫌いは別として、思考の仕方としてポストモダン的なものを先取りしているとも言えるし、情報化社会の問題も先取りしている。その数十年後に出てくるコンピュータの時代も先取りしていますよね。先見性という意味で、原さんはやっぱりすごいと思いますね。それから原さんで記憶に残っているのは、カリブの話です。

大川 集落の話ですか？

内藤 ある時、カリブ海に研究室のOBを引き連れて行ったそうですが、観光写真みたいなきれいな海があって青い空が広がっていた。ところがその海に潜ってみるとほとんど生物がない…という。背筋が寒くなるような恐ろしい話です。残念ながら、字数の関係で対談には載らなかった。つまり、我々が視覚的に美しいと思うことが、必ずしも豊かではないということですね。その風景は、近代に対する批判でもあるかもしれないし、近代建築の精神に対する批判でもあるかもしれない、という気がしました。それじゃまずいんじゃないか、と思っている原さんがいた。原さんというのは、思考としては徹底的に近代人だと思えますよ。最も近代的な思考に呪縛された人かもしれない。抜けられないんですよ。抜けられないけど、見えている。

大川 怖さですね。

内藤 そう。そこのところが、原さんの思考の凄みでもあると思うんです。本質的な命題に対して正直な人です。近代が生み出した矛盾や亀裂を正面から引き受けているところが、あの人の一番の魅力なのだと感じました。

『都市住宅』 1968年5月～1976年3月 植田 実

内藤 4回目に植田さんが編集していた『都市住宅』がくるんです。この時は書籍だけでいくかどうか、編集サイドとずいぶん検討し、迷ったんです。

大川 雑誌はなしにするかどうか。

内藤 そう。ところがどう考えても、いろいろな影響を与えたものとしての『都市住宅』の存在は大きい。もちろん『新建築』というカルチャーはあるんですが、1960年代の『新建築』の在り方と今の『新建築』の在り方は、それほどずれていない気がするんです。けど『都市住宅』に関しては、既になくなっていくし、やっぱり語り残しておかないと、あの気分は今の若者諸君には分からない。おじさんたちは懐かしがるだろうし、若者たちはもう一回図書館で眺めてもいい。そういう意味で、これも本と捉えてやってみようということで『都市住宅』を入れたんです。雑誌『都市住宅』については、大川さんどう受け止めていらっしゃるんですか？

大川 大学に入った時には、既に『都市住宅』は出ていて、創刊号を探しまくった記憶があります。最初の頃はタイトルが良かったですね。「アメリカの草の根」とか、『都市住宅』をむさぼるように読みました。それから『都市住宅』がなおよそ一層、身近になったのは「プーライエ」^{【*5】}なんです。鯨井(勇)さんが好きですね。日大の1年先輩で、同じ研究室でしたから。実はものすごく身近な存在としてあるんです。

内藤 プーライエの写真は、もう一回紹介できてよかったです。今の住宅には絶対ない魅力がありますからね。改めて思ったんですが、植田さんという人はなかなか本音を語らない不思議な人ですね。たぶん、ご自身で持たれている世界が建築界とはちょっとずれたところにあるんでしょうね。すごく醒めた人なのかもしれない。それに対して、この雑誌にはある種の熱っぽさがある。メディアの在り方として、こういうメディアが今はないと思うんですよ。つまり、若いエネルギーが出てくるような、あるいはにじみ出てくるようなメディア。『都市住宅』で印象に残っているのは、元倉眞琴さんの卒業制作が特集として掲載されたでしょう。

大川 そうです。元倉さんの卒業制作とそれを発展させたフィールドワークの紹介で、なんと言ってもアメ横のスケッチが魅力的でした。

内藤 今、そんなことないでしょ。学生諸君がどんなに優秀な論文を書いても、それで雑誌1冊まるごと特集になるなんてことはないですよ。僕は当時、その特集を見て「すごい人がいるなあ。達者で、スケッチも異様にうまい」と思った記憶があります。確か元倉さんがやられていたのは、装飾建築論でしたよね。要するにファサード建築で、視点として極

【*1】『行動建築論—メタボリズムの美学』黒川紀章著(彰国社 1967)

【*2】『迷宮としての世界—マニエリスム美術』グスタフ・ルネ・ホッケ著、種村季弘・矢川澄子訳(美術出版社 1966)

【*3】『後藤慶二氏遺稿』中村鎮編輯(薬師寺主計 1925)非売品

【*4】『近代建築入門』『都市住宅』1971.2～73.4(不定期連載)

【*5】プーライエ(1972)鯨井勇
日本大学理工学部近江研究室に提出された鯨井の卒業論文は、大学闘争の時代の雰囲気濃厚に伝わるもので、建築をつくることへのラディカルな問いかけが試みられたもの。その末尾には、自らの結婚報告と、自分の家は自分でつくることが宣言されていた。古材を集め、仲間の協力のもとにつくられたプーライエは卒業論文の実践編(大川)

めて早い。(ロバート・)ベンチャーリとほぼ同時期くらいにああいうことをやられていて、すごいと思ったし、それを載せる方もすごいと思った。普通は考えられない。既成の建築ジャーナリズムやアカデミズムに対して言葉で反論するんじゃなく、具体的な企画内容でアンチテーゼをやっていたのが『都市住宅』だと思っていました。その意味で感謝したい気持ちもあるんです。こういうメディアがあることによって、いろんな考え方ができたと思います。

大川 紛争後の大学は、教師と学生との間に溝のようなものがあった感じがありましたから、大学の授業を通じて建築への関心を持ったという記憶は僕たちにはないですね。さまざまな建築の雑誌が最高のテキストでした。『新建築』や『建築文化』、そして『都市住宅』を通して建築への関心を高めていったという感じです。特に『都市住宅』は小住宅をラディカルに問い直しつつ、都市へと視点を広げていくというスタンスが良かった。最初の頃のテーマの方が記憶に残っていますが、「保存の経済学」といった年間テーマなども印象的です。その頃、日本近代建築史研究の分野で大きな地殻変動が起きていましたが、そうした動きと連動していました。

内藤 ありましたね、保存系ですね。

『代謝建築論』 菊竹清訓

内藤 1970年代にシフトしすぎましたので、ちょっと戻って、メタポリズムをもう一回ちゃんと見てみよう、まず菊竹さんにお話を伺いに行くことにしました。僕としては師匠なので、極めて聞きにくいし突っ込みにくいし、難しかったのですが…(笑)。

大川 菊竹事務所には、何年ぐらいいらしたんですか。

内藤 2年半しかいなかったんです。事情はいろいろあるんですが、スペインから帰ってきて、吉阪(隆正)先生から菊竹事務所に強制送還されたようなところがあります。2年半くらいたった時に、辞めようかと思って菊竹さんに話をしていた時に、ちょうど吉阪さんが亡くなったものですから、それを区切りに辞めたんです。ただ、今にして思うと、その2年半というのは、僕の建築家人生にとっては欠かせない体験になりました。菊竹さんの思考とか発想とか考え方のプロセスに、ものすごく影響を受けました。ところが当時は、所長と所員の関係ですから、発想のオリジンがどういふものかなんて聞く機会もなかった。ですから菊竹さんに話が聞けてとても良かったと思いましたし、もう一回『代謝建築論』を読んでみて、考えることもいろいろありました。一番大変だったのは、武谷三男を読んだことかな。

大川 読まれたんですか(笑)。確か三段階論法の

哲学書ですよ。

内藤 『弁証法の諸問題』。左派系の科学哲学です。菊竹さんが武谷さんの論法に何回も言及されているので、そのことを菊竹さんに聞いてみようと思って読んだんです。難解で手こずりました。それこそ1/3も分からなかったかもしれない。

大川 学生時代はどのくらい理解できたか分からないんですけど、この時期、何よりも方法論、方法論って皆さん言っていたような気がするんです。決して感性でものををつくるんじゃなくて、こういうアプローチの方法があるということをお話していただいた。それと実際に「スカイハウス」に行ってお話を伺いました。2年の時なんですよ。

内藤 それはすごい。

大川 大変な感動でした。実は大学に入ってからいろいろあって、もうやめたいと思っていたんですよ。建築学科は人数も多いし、あと数ヶ月このままだったら、退学届けを出そうかと思っていた矢先に、先輩に誘われてデザイン研究会に入ったら、たまたま「東京カテドラル」[*6]とスカイハウスの見学会をやっていて、それに参加したんです。カテドラルも良かったんですけど、スカイハウスに行ったら、菊竹さんがいらっしゃってお話を伺うことができ、ものすごく感動ものでした。お優しくしてね。僕は群馬生まれなんですけど、田舎から出てきたばかりの学生ですから、スカイハウスそのものの美しさはもちろんですが、菊竹先生が「家族とは、夫婦とは…」という話をなさると、「建築というのはなんと奥深いのか」と思いました。そこで魅せられちゃって、大学に踏みとどまった感じです。

内藤 じゃあ大川さんが今日あるのは…。

大川 そうです、そうです。菊竹先生のおかげです。見学会から帰って、早速『代謝建築論』を買って読みました。

内藤 本を読まれた印象は残っていますか。

大川 それか、実はそんなに残っていないんです。

内藤 そこが不思議ですね。

大川 すごく影響を受けたはずなのに、振り返ってみるとあんまり覚えていない。何でだろう。

内藤 それか分からない。僕ももう一回読んでみたら、良い文章なんですよ。異様なくらい読み手のことを考えて、すごく丁寧な言葉で優しく書こうとしている。それがいわゆる“優しい菊竹さん”ですね。でも、中にもものづくりのマグマみたいなものもいつも持っている人だから、どこかで論理がボンと飛ぶわけです。ある種、菊竹さんは天才的な人ですから、思考が飛躍するんです。われわれ常人では追い付けない。そうすると分からなくなるんです。〈か・かた・かたち〉を読んでみると、すごく平易で分かりやすい菊竹清訓がいるわけですが、逆に僕らが全く見ることのできない論理化できない熱情のようなものがある、と見ることもできるん



日生劇場 (1963) 村野藤吾 (1988年撮影)

[*6] 東京カテドラル聖マリア大聖堂 (1964) 丹下健三

です。文章が平易であればあるほど、その裏に抑え込んでいるものの大きさを感じるってこともある。言ってみれば、それは生身の菊竹さんそのままのような気がするんです。

大川 『代謝建築論』がですか？

内藤 そうです。これは菊竹さんのそういう表の側面が本になったものだという気がしました。例えば設計のプロセスを「か・かた・かたち」とか、武谷さんのロジックを引っ張ってきたりして論理化しようとする。それは菊竹さんの中に抑えきれないものがあるからなんじゃないか。そういうことをものすごく強く思考しないと自分を抑えられない。とんでもない想像力のボリュームを持った人だから、何とかして自分を抑えるロジックを構築しようとしたんじゃないかと思うんです。

大川 そうですか。本からは論理的な建築家像という印象を受けたのですが、実はあり余るほどの造形力を抑え込むための方法論だったわけですね。

内藤 この時のインタビューで面白かったのは、原体験として戦争の時のお話が聞けたことです。学生として当番制で早稲田の大隈会館に泊まり込んでいた時の話です。東京大空襲の後に帰って来たら、建物が燃えちゃって煙突だけが残っていた。それが後の『代謝建築論』とか、菊竹さんなりのコアの発想とか、そういうものの元になったという話でした。本に書いてあることは知っていましたが、直接、伺ったのは初めてで「そうか！」と思いました。

大川 「柱は空間に場を与える」という有名な言葉ですね。『代謝建築論』を初めて読んだ頃は、設計課題の時に呪文のように唱えていた覚えがあります。

内藤 そうですね。それと、アメリカの占領地政策に対する反発が、人工土地や海上都市のプロジェットの原動力だと言及もされて、改めて「そうか！」と納得しました。菊竹さんの実家は久留米の大地主だったわけですが、占領軍の土地政策でめっちゃくちゃにされて、揚げ句に資本主義経済の中に組み込まれていく。しかし、土地はつくれるという発想で人工土地や海上都市が生まれるわけです。面白いことを考える人だと思いました。

大川 最近は講演会などでは必ずそこから話を始めますね。

内藤 ちゃんと伝えておきたい、という気持が強くなってきているのかもしれない。

『建築ジャーナリズム無頼』 宮内嘉久

内藤 『建築ジャーナリズム無頼』は、宮内さんの語り残したいなところがありまして、基本的には宮内さんのそもそもの頃から話を伺っています。しかし、焦点は“1950年代後半の新建築騒動前後とその後”というような話です。『建築ジャーナリ

ム無頼』の出版自体は1994年ですが、中身は1950～60年代の本として読んででもいいかなと思いました。大川さんにとって宮内さんはどうなんですか。

大川 僕はちょっと苦手な方です（笑）。

内藤 やり込められたことがあるとか？

大川 そんなことはないですよ。私は以前から、建築ジャーナリズム史と建築運動史に興味を持っていましたから、宮内さんの書かれたものにはすごい影響を受けています。運動史に関心を持ちながらノンポリで軟弱な体質ですから、宮内さんの発する強靱なイデオロギーが苦手なのだと思います。前川國男さんのことを調べたことがありますが、宮内さんの描く前川像を超えることができず難儀でした。

内藤 宮内さんは思い入れが強いですからね。

大川 そうそう。宮内さんにとっては前川さんを語ることが、自分の思想を語ることと同義なのだと思います。

内藤 宮内さんはジャーナリストというよりも、基本はクリティック、評論家ですよ。

大川 そうですね、ジャーナルとは違いますね。

内藤 ジャーナルっていうのは、客観的な事実をより多くの人に知らせる。どちらかという知らせる時に、できるだけ客観性を持たせようというのがジャーナリズムでしょう。そういう意味では面白いかどうかは別にして、『新建築』的なニュートラルな伝え方はジャーナリズムに近いかもしれない。宮内さんは、「そうは言っても、どのみち物事を雑誌メディアで伝える時は編集者の主観が入るのだから、それをもっと前面に出して伝えるべきじゃないか。要するに伝える主体がハッキリすることが大事だ」、そういうお考えだろうと思います。対談の中でも触れていますが、当然、左翼的な考え方をする人です。ただこれはちゃんと言っておかななくちゃいけないことですが、左翼というと、偏った見られ方をしがちですけど、おそらく1950年代の知識人というのは、多かれ少なかれ左翼的な思考にあったと僕は思うんです。自分の中のそういう純粋な気持をだんだん慣らして行って、社会にうまくフィットした人もいるし、その思いをずっと持ち続けている人もいます。宮内さんはその後者ですね。その意味では非常に正直な人だと思いました。

大川 青年の気持のままですよ。

内藤 そう感じました。宮内さんの前川論は、宮内さんの思いがものすごく入っていて、それはそれであっていいと思っています。ただ、「それだけじゃまずい」と思っている一人なんです。もうちょっと囲いを解いてもいいかもしれない。それは僕が吉阪隆正に対して思っていることも同じで、吉阪の弟子のディフェンスラインが強すぎるんです。

大川 そうですね。偶像化されてますね。

内藤 前川さんに関して、「前川さん＝宮内さん」という印象があるんです。もちろん、それは良い面



菊竹清訓



『代謝建築論
一か・かた・かたち』
菊竹清訓著
(彰国社 1969)
(復刻版、同 2008)

序論：伊東豊雄
コラム：西沢大良
コラム：柏木博
(『INAX REPORT』No.171参照)

特集2

【対談】時代を画した書籍



宮内嘉久



『建築ジャーナリズム無頼』
宮内嘉久著
(晶文社 1994)
(文庫版、中央公論新社 2007)

序論：松隈洋
コラム：八束はじめ
コラム：五十嵐敬喜
(『INAX REPORT』No.172参照)

もたくさんありますが、若い人が前川さんについて自由に書いたり論じたり体験したりする機会を減らしているような気がするんです。ただ、宮内さんの思いは、一貫しているところがすごいですね。対談させていただいたり、『建築ジャーナリズム無頼』を読んで思ったことは、ひとつの通史として捉えることができる。戦後、ポイントが右に行ったり左に行ったりひっくり返ったりする人はたくさんいるんですが、目線が揺らがなかったのは宮内さんだけかもしれない。

大川 宮内さんは動かないですね。

内藤 左側なんだけど、動かないところにずっといて、体験したことや感じたことを見せてくれる。本当はそういう視点が幾つもあると、戦後の日本の近代建築史が、もっと豊かに俯瞰できるようになると思うんですが。

大川 そのとおりです。ジャーナリズム史と運動史が宮内さんだけの視点で語られてしまってはつまらない。運動史では、近年、松井昭光さんが『近代日本建築運動史』[*7]を纏められ、NAU以後の動きが整理されました。こうした成果をもっと期待したいですね。

内藤 大川さんが苦手という感じはよく分かります(笑)。でも、僕は語っていただいて良かったと思います。宮内さんには「どうしても言うておかなかない」という思いが強いんです。それをどこまで誌面で表現できたか分かりませんが、それから、若い人たちがあんまり知らない“新建築騒動”という話も語っていただいた。騒動じゃないと言っている人もいますけど。

大川 川添(登)さんや平良(敬一)さんの見解も少し違うようですし、“藪の中”ですね。

内藤 編集権という観点からは、今後に残された大きな問題です。

『建築家 林昌二 毒本』 林昌二

内藤 林さんの『毒本』は、2004年に出た本ですが、あえて取り上げました。50年代の文章も入っていますし、最近の文章も入っています。その中の幾つかの文章は、明らかに時代を画してきたものです。ある意味、時代を超えているという意味で取り上げました。

大川 そうでしょうね。建築家の中でも、組織設計の中にいる方の発言という意味に興味を持ちました。DOCOMOMOでも林さんには最高顧問の立場でいろいろとご発言いただいているんですが、内藤さんは、林さんとのお付き合いは長いですか？

内藤 林さんに始めてお目にかかったのは、『新建築』の月評を書いている時ですから、約35年前になります。宮脇檀さん、西澤文隆さん、高橋誠一

さんが一緒に、書き終わったらみんなでどこかに行くことに決めていて、ある時、林さんのお宅に行くことになった。

大川 ご自宅の方に？

内藤 そうです。僕は若造ですから一緒にいても聞き役ばかりでしたが、話は夜中まで続いて、雅子さんともその時に初めてお目にかかりました。ただ、そこから僕はずっとお付き合いがなかったんですが、「海の博物館」が完成した時にひょんなご縁で林さん夫妻をご案内したんです。それ以後、力を入れた建物が完成すると時々ま見えていただく、というお付き合いが始まって、もう15年くらいになります。林さんが大組織のトップの一人としてやっておられる頃は、あまりお付き合いしていないんです。大川さんもそうだと思いますけど、大組織設計に対して「ナニクソ！」というところがありませんか、我々の世代としては(笑)。

大川 当然ですね(笑)。特に日建はその筆頭ですからね。

内藤 林さんは、その親玉でなかなかクセ者でしょ(笑)。例えば我々の世代で気になるのは、神代(雄一郎)さんの話。あれはどうなんですか？歴史家としては言いにくいですか？

大川 巨大建築論争ですね。ちょっと神代さんにはかわいそうな論争でしたね。僕は一度、論争史みたいなものをテーマにしようかと思ったことがあるんです。論争が建築の発展の中で大きな位置づけを展開していく…というようなことを期待してトライしたんです。だけど、ことごとく日本の論争は、あんまり良い方向にはいかないですね。

内藤 何でそうなってしまおうのでしょうか。

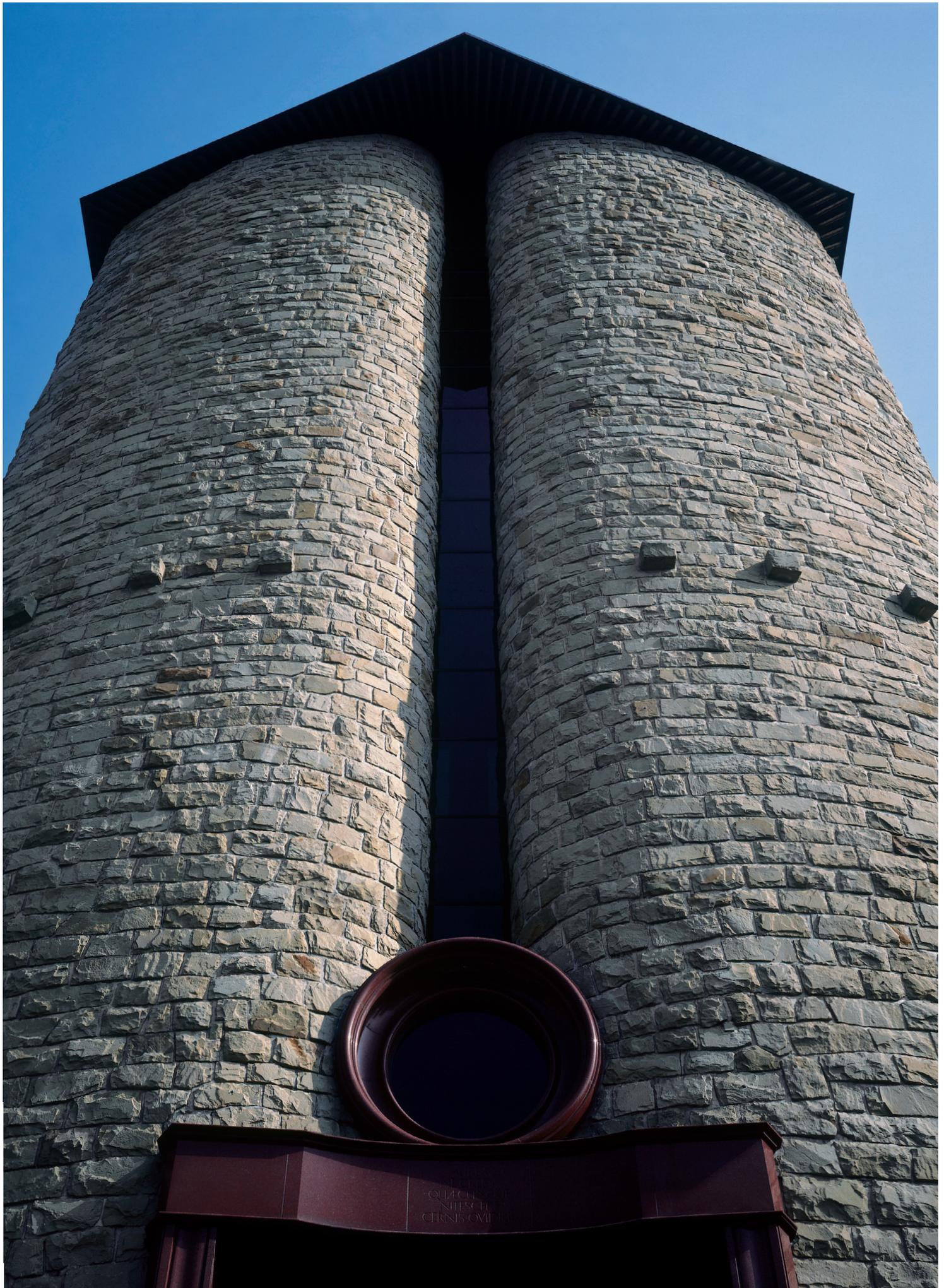
大川 基本的に建築界が“ムラ社会”だからではないかと思います。『日経アーキテクチャ』が創刊された頃の編集長の話ですが、最初は厳しい論戦を張ったけど、建築界という狭い世界の中で皆さんが努力されているのが分かってくると、自然と矛先が鈍ってきたそうです。

内藤 僕は基本的には巨大建築論争が良い格好で収束しなかったのは、村松(貞次郎)さんに責任があると思いますね。もちろん神代さん側の話もありますけど、基本的にはああいうところで落としちゃいけないと思う。

大川 そうですね。全然、別の事件でいきなり切り替わった感じですからね。

内藤 あの時の神代さんの論文に対する極めて真っ当な反論というのが、林さんの文章でしょう。もう一回読んでみても、「その社会が建築を創る」は、林さんの立場で正面から論じている。あそこを発展させなかったために、例えばバブルの時のメチャクチャな建物の建ち方とか、最近の超高層の乱立とか、どんなに巨大な建物が出来ても、大きければ大きいほど誰も何にも言わなくなってしまった。おかしい

[*7]『近代日本建築運動史』松井昭光監修、本多昭一著(ドメス出版 2003)



懷齋館（1975）白井晟一（1992年攝影）



林昌二



『建築家 林昌二 毒本』

林昌二著
(新建築社 2004)

序論：安田幸一
コラム：古谷誠章
コラム：大西若人
(『INAX REPORT』No.173参照)

ですよね。やっぱりあの時に、巨大建築とか超高層を建築界の議論として、きっちりやっておくべきだったと思います。

大川 神代先生は、非常に鋭く繊細な美意識を持った建築史家で、“美術としての建築”という視点を強く持たれていたように思います。一方の村松先生は技術史の視点から建築を捉え直そうとされていた。対照的なお2人でしたが、巨大建築については、建築史家としてはそれほどかけ離れた見解ではなかったように思いますが、なぜ、村松先生があそこで争点をずらされてしまったのか不思議です。

内藤 もったいないことをしたと思います。林さんは自分の立場で書くべきことを書いたと思います。全部分かって書いている。それがすごい。だけど片一方では、林さんほどいわゆるアトリエ系のアーキテクトの気持が分かっている人もいないと思いますね。だって奥さまが林雅子ですから。

大川 その辺がやっぱり林さんは不思議ですよ。組織に残ってやりながらアトリエの建築家の心も持っていた。

内藤 今度また作品集【*8】を出されましたよね。書評を書かせていただいたんですが、「ポーラ」と「三愛ビル」と「パレスサイド」が載っているんですが、全然、デザインが古くなっていない。今更ながらにすごいと思います。それも、ものすごい短期間でやっているんですよ。

大川 そうですね。しかも、三愛とパレスサイドは30代の作品です。

内藤 やっぱりそれを考えると尋常じゃありませんね。特に1960年代の林昌二は、先見性と密度と内容とすべて持っていた。

大川 文章についても、これだけの論理派の人はいないんじゃないですか。

内藤 いないです。冷静ですよ。問題は変化球を投げるんですよ(笑)。千変万化する七色の変化球。皮肉や諧謔やジョークも混じっているクセ玉です。だから毒なんですよ。とても楽しくて面白い話でした。

『見えがくれする都市』 榎文彦

内藤 榎さんの『見えがくれする都市』は、出版年代でいうと1980年に書かれていますので、60年代のコンセプトからは外れますが、この本にはどういう印象をお持ちですか。

大川 ちょうど都市論が盛んになってきて、歴史の方でも陣内(秀信)さん、初田(亨)さん、藤森(照信)さんたちが江戸、東京に注目を始めた時期なんです。建築家の立場でこういうところに注目してもらったという点で、すごく感心しました。

内藤 書かれたのは、榎さんが東大で教鞭を執られ

る前かな。

大川 後じゃないですか。プロフェッサーアーキテクトとして活躍していたと思います。

内藤 榎さんは、外向きには徹底的にジェントルマンですが、実際にお目にかかるるととても面白い人なんです。この本で印象的だったのは、榎さんの原体験が含まれていること。それが素晴らしいと思ったんですが。

大川 一見すると国際派で、冷たいイメージを持たれていると思うんですが、この本を読んでそういうもう一つの側面にうなずく人は多いんじゃないでしょうか。

内藤 “奥の思想”とか、良いですよ。今でも使える、そういう感じがありますね。榎さんは極めてモダンな建物を設計しますが、その背後に“奥の思想”のような考え方が見えてきて、親しみが持てるようになりました。

大川 日本のモダニズムの建築家としては、最も正統の方ですが、薄っぺらではなく、まさに人間的に奥行きがある。こういう思想をお持ちだからかなと思います。『見えがくれする都市』は、今の学生にもよく読まれています。

内藤 2007年で16刷ですから、ずっと売れているんですよ。学生が読んでいますね。

大川 やっぱりプロフェッサーアーキテクトが大学に席をおいている期間に、以前から関心のあるテーマに取り組んでまとめるというのは、とっても良いと思うんです。

内藤 いわゆる都市工学的な視点から都市を見るんじゃないくて、建築家的な視点から都市を見るというひとつのお手本ですね。実を言うと、芦原(義信)さんの『街並みの美学』【*9】と『見えがくれする都市』は、割とそういうことが見やすい本だろうと思います。芦原さんをご存命ではないので、取り上げられなかったのが残念だった。それから、対談では1960年の世界デザイン会議の話は出なかったんですが、資料を見てみると、榎さんはパネルディスカッションの環境の部分で、モデレーターをやっているんです。榎さん自身はデザイン会議に関してはほとんどおっしゃらないし、メタボリズムに関しては、どっちかという後から呼ばれて参加しているようなことを言われますが。

大川 ちょっと距離を置いていた感じですね。メタボリズムグループそのものが都市をテーマとしていたわけですが、「群造形」を掲げた大高正人さんと榎さんの2人は、その後も都市に関心を抱き続けたという点で注目すべきだと思います。榎さんはハーバート大学時代に(ホセ・ルイ・)セルトの都市計画にすごく影響を受けていますし、建築同士の関係性、都市との関係性といったものは生涯のテーマとなって代官山に至るわけですが、大高さんの方は、日本中の再開発にかかわりながらも、建築分野での

【*8】『林昌二の仕事』『林昌二の仕事』編集委員会編(新建築社 2008)
【*9】『街並みの美学』芦原義信著(岩波書店 1979)

活動が見えにくくなっていくのと対照的です。

内藤 榎さんはデザイン会議ではちゃんと中心メンバーとして活躍されていたわけですから、おそらく都市とか環境とか、そういうことをかなり早い時期から頭の中に置かれていたのだと思います。ところで、ちょうどデザイン会議と同じ頃に出来上がった「豊田講堂」についてはどう思いますか。

大川 DOCOMOMOの選定のために、近年行って、ちょっとびっくりしたんです。まず、榎さんがあんなにモニュメンタルな造形をやるのが意外だった。それから、あの時期、ちょうど日本の伝統論争の影響なのか、RCの表現に榎さんなりの解答を出しているという点の面白さ。近代建築のポキャブラリーを学びながら、それをちょっと榎さん風のアレンジをしている。なおかつ、モニュメンタルな造形をしているところが、榎さんの中では珍しい作品かなと思いました。

内藤 榎さんにお話を伺うことになるので、豊田講堂を見に行っただけです。榎さんは一貫して豊田講堂に関しては多くを語っていらっしやなかったでしょう。だから気になったんです。ところがインタビューでは、割とフランクに話して下さった。あの建物はちゃんと見るとものすごく面白い建物なんです。ジャイアントフレームとマイナーなエレメントの関係性だとか、デザイン的にもいろんなものが現れていて一筋縄ではいきません。なにより、若き日の榎さんなりの迷いが素直に見て取れる面白い建物です。あれは軸線がすでに決まっていた、と榎さんは言われましたが、キャンパスの2つの軸線がすーっと通っているのは、丹下（健三）さんの東京計画のようでもあるし、そういうものに対してどう構えるか、同時にメタボリズム的なものも何とか取り入れなきゃ…というような、要するにすべての課題に立ち向かっていくようなひたむきさがあの建物のダイナミズムを生み出しているような気がします。

大川 若さですかね。その後のジェントルマン然とした感じじゃなくて、結構、いろいろとやられている感じが面白いですね。

『建築の滅亡』 川添 登

内藤 川添さんの『建築の滅亡』もつらかったです（笑）。つらい理由は、川添さんの一番の関心は、新しく書かれた『伊勢神宮』にあったからです。もちろん川添さんは、包み隠さずいろいろと話していただいたので、非常にありがたかった。伊勢神宮について書かれた『民と神の住まい』と60年安保の頃のエッセイを集めた『建築の滅亡』は、ほぼ同じ時期に書かれています。両方併せて読むと、右寄りの伝統論と左寄り社会派の視点が絶妙に混在していて、とても面白かった。ところが問題は『伊勢神宮』

なんですよ。

大川 最新ですね。結構、大変でしたでしょう。内藤 読まなくちゃいけないと思ひまして、読みました。史実を検証していく内容の密度が濃すぎて、たぶん歴史家でもちゃんと読み解くのは大変だと思います。とにかく執念を感じました。川添さんの今の関心は、1960年代の話よりも伊勢神宮にありますから。それも60年に書いた伊勢ではなくて、2007年に書いた伊勢です。話を50年前の著書にもっていくのに苦労しました。

大川 でも、なぜ「著書の解題」シリーズでは『建築の滅亡』にされたんですか。

内藤 ひとつは、“メタボリズム—川添登—世界デザイン会議”という頭があったので、そうすると伊勢とはちょっと違う。

大川 ずれちゃいますね。

内藤 『民と神』は、ほぼ同時期だし、エディトリアルは奥さまがやられていて、ブックデザインとしても良い本だと思うんですが、1960年前後の雰囲気伝えるには、ちょっと違う。それで、『建築の滅亡』を取り上げました。

大川 磯崎さんの『建築の解体』と並んで時代性のあるタイトルですね。

内藤 刺激的なタイトルです。『建築の滅亡』を取り上げると、新建築騒動の雰囲気もあの頃の雰囲気も読者に伝わったと思います。でも実際にはあの頃の川添さんの活動は、ほとんどダブルというかトリプルになっている。

大川 新建築編集長で建築評論家というのが、川添さんの最も身近な姿ですが、それはごく一面にすぎず、生活学や民俗学、そして文明論といった幅広い視点を持っています。そもそも早稲田大学文学部哲学科心理学専攻から建築に転部され、卒論は確か幼稚園や保育園など児童施設の研究ですよ。（ジョン・）ラスキンや（ウィリアム・）モリスの生活芸術、あるいは宮沢賢治の世界などが川添さんの原点のような気がします。

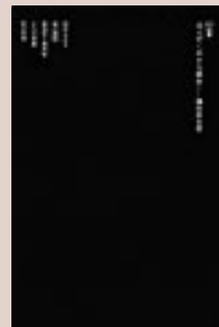
内藤 そうだと思います。川添さんにとって建築はそれほど重要じゃないのかもしれないと思う瞬間がありました。自分にとって建築はごく一部なんだ、というような感じがあると思いました。川添さんのアトリエというか書斎にお邪魔してお話を伺ったんですが、向こうに本棚が見えるんですよ。そうすると…。

大川 傾向が違うんですよ。

内藤 ほとんど民俗系のもので埋められていた。川添さんにとっては、生活学会とか民俗的な話だとか、最近書かれた『伊勢神宮』とか、要するに針の穴から見える1点からもう一回全部を見直す。つまり、一番ポイントみたいなところを深く深く掘って行って、そこからバナキュラーに広がった生活文化を根底から問い直す。それだけじゃ済まなくて、さらに



榎 文彦



「見えがくする都市—江戸から東京へ」
榎文彦ほか著
(鹿島出版会 1980)

序論：鈴木了二
コラム：矢萩喜從部
コラム：森まゆみ
(INAX REPORT No.174参照)

特集2

【対談】時代を画した書籍



川添 登



『建築の滅亡』
川添登著
(現代思潮社 1960)

序論：五十嵐太郎
コラム：塚本由晴
コラム：井上章一
(『INAX REPORT』No.175参照)

それをもう一回ひっくり返すみたいな複雑な印象を持ちました。天才的な戦略家ですから、そのくらいのことは考えているかもしれない。メタボリズムの話をもっと伺いたかったのですが、川添さんにとっては「メタボリズムなんていうのは、デザイン会議のために捻出したようなものでさ、ただの思い付きなんだよ」みたいな話ですから(笑)。とてつもなくスケールの大きい人かもしれない。

大川 そうですね。人類の滅亡や文明の行末を見定めようという川添さんにとって、建築は関心事の一部でしかないのかもしれませんが。私は『都市住宅』の植田さんにも似たような印象を持っています。

『KATSURA』・『桂』・『桂離宮』 石元泰博

内藤 桂離宮の写真を撮られた石元さんは、大川さんもご存じのように戦後の写真界の巨人ですが、建築界では十分に認知されているとは言えません。いろんな意味で、日本の建築界に収まっていない。世界の写真文化の中で位置づけられる人だと思います。石元さんの話を伺っていると、建築だけでなく、戦後というものを全部俯瞰できるようなスケールがある人なんです。親しくさせていただいていますが、初めて何う話も多くてとても面白かった。それから『approach』の表紙とコメントを約40年間続けてこられたんです[*10]。その編集をやってこられた水上(町子)さんも、「こんな話、聞いたことなかった」という話がたくさんあったようです。

大川 大変珍しく、初めて聞きました。建築写真家を入れる計画は、当初からあったんですか。

内藤 たまたま悪意だったこともありますが、どこかで石元さんをやりたいと思っていました。学生時代、たぶん図書館で見たと思うんですが、石元さんの白黒の『桂』を見て、「ああ、そうか」と思って“目からウロコ”の記憶があるんです。今、見てもやっぱりすごいと思うんです。一番興味があったのは、建築が非常にアポロ的な価値を持っていた1950年代、例えば、丹下さんの「ピースセンター」が建ち上がった時、建築という価値が真っすぐに人の心に届いた時代があると思うんですね。そういう時代背景が見えてくることで、建築という文化とは一体何なのか、ということを通して石元さんの写真を通して気付くわけです。

大川 内藤さんの写真の読み込み方はすごいと思いました。

内藤 この対談を機に、石元さんの本を全部揃えて、比較して見たんですよ。(ハーバート・)バイヤー版がすごいです。写真集を通して、写真だけでなくエディトリアルデザインという文化が見えてくる。その下地にあるモダンデザイン、それからパウハウスの精神、そういうものが見えてくるわけで

す。つまりバイヤーの写真の切り方と、亀倉雄策の切り方が違うとか、いろいろ分かってくるわけです。

大川 そういう見方をした人は、初めてでしょ？それはびっくりしました。僕は、そのバイヤー版を持っています。

内藤 いつ買われたんですか、学生の頃？

大川 いえいえ、4、5年前です。以前から注目されていた本でしたので、たまたま古書店で見つけて、噂にたがわぬすごい本なので購入しました。バイヤーの編集・デザイン、(ワルター・)グロピウスと丹下さんの文章、そして石元さんの写真という豪華絢爛の組み合わせで驚きました。

内藤 コラムで書いてもらった原研哉さんでさえ、「バイヤーのエディトリアルはすごい。グリッドプランで攻めていくあの切り方はすごい」と言っていました。バイヤーもすごいんですが、それにも増して亀倉雄策もすごい(笑)。そこに、実はデザイン会議が絡むんです。バイヤーが議長で、亀倉さんもコーディネーターかモデレーターをやっていますけど、本当はこの写真集の出版は、デザイン会議に間に合わせるという格好で、いろんな動きがあったんです。日本もやっぱり何か提示しなくちゃいけないということで、写真集『KATSURA』を用意しようとした。ちょうどその頃は戦争の傷も癒えつつあって、日本が次の1960年代にロケットスタートする直前です。あの本は、建築家たちにもものすごい勇気を与えたのと同時に、ひょっとしたらものすごい誤解も与えたかもしれない。「モダニズムは桂の中にあっただ」みたいな、そういう話だと思うんです。戦前に、ある種の麗しき誤解をした(ブルーノ・)タウト(笑)。その延長であの本をデザインしたバイヤー、お墨付きを与えたグロピウス、その雰囲気にもまれたデザイン会議の面々、さらにはその構図を加速させた亀倉雄策。そういう奇妙な文化の掛け違いの軌跡すら、あの写真集の中に見えてくるような気がします。

大川 建築界は1930年代にそういう発想が生まれますけど、日本の伝統建築の中にモダニズムを見るというのは、それが戦後のあの時期に決定付けられた感じですね。グロピウスの文章は、内容としては戦前期のタウトとほとんど変わりはありませんが、やはりグロピウスの口を借りることで、日本の伝統と近代との関係が認知されたことの意味が大きい。

内藤 「そうか、あのグロピウスが言っているんだから間違いない」みたいな…。

大川 戦前は一部の人の認識だったのが、あれで完全に定着した感じですね。

内藤 良い面と悪い面とあったんですね。例えば、丹下さんのピースセンター、あれをどっちの文脈で見ると。つまり、ル・コルビュジエ的な「ラ・トゥーレット」[*11]のルーバーと「ユニテ」[*12]のピ

[*10] 『approach』 竹中工務店PR誌。表紙は、1973年春号から石元泰博の多重露光による作品で構成。現在も継続中

[*11] ラ・トゥーレット修道院(1959) ル・コルビュジエ

[*12] ユニテ・ダビタシオン・マルセイユ(1952) ル・コルビュジエ

ロティミたいな、近代建築の文脈で見える見方があるのと同時に、「あのプロポーションはやっぱり桂のプロポーションだね」と見る見方と重なるわけですよ。

大川 撮り方で表現ができるんですね。

内藤 実に巧みにあれにはダブルバインドされていて、「伝統建築が大事だ、アメリカなんかは負けていられるか。日本にはオリジナルがあるんだ」と思っている人も、桂とかピースセンターを見て解釈できるし、反対側にいる人も解釈できる。そういう重なり合いがバイヤー版、亀倉版の白黒の桂の写真集にあったような気がしますね。だから、出るべくして出た本で、その密度とレベルがすごかったので影響も大きかった。あとは丹下さんの序文ですよ。あの縄文と弥生の論理構成。大川さんはどう思われました？

大川 弥生的なものと縄文的なるものとの両者の葛藤を桂に当てはめることで、自分の主張する伝統と創造の姿勢を語らせるという方法は、なかなか面白い魅力的でしたが、かなり強引だなという感じがしました。

内藤 実に面白いし鮮やかですが、だけどたくさんの方が誤解をするだろうなと僕は思った（笑）。その辺が面白かったですね。

大川 あえて建築家の方に文章を書かせているのも、それを期待しているんでしょう？

内藤 それは出版社側の戦略で、石元さん自身はそういうことを全く気にしてない。石元さんは、写真だけですべてを語りたい、というふうに思っている人ですね。

大川 文章はいらないと。

内藤 撮影してプリントする。そこから先にどういうふうに料理をされるか。それはもうエディターの仕事と割り切っている。石元さん自身は、編集や桂の解釈より、本当は写真そのものをもっと見てもらいたい、という気持ちが強いはずですよ。1983年に出たカラー版の方も、磯崎さんが書かれていますね。さすがの文章で、堀口捨己や丹下健三などの桂に対する過去の解釈も含めて、できるだけニュートラルに並列的に取り上げようとしている。そのことがまた、ポストモダンの視点で、磯崎さんの視点なんですね。時代ってというのは面白いなと思います。そういうものを一切抜きにした石元写真の桂離宮を見たいという気持ちはあります。カラー版の『桂離宮』はどうか。実はカラー版もすごいと思っているんですが。

大川 これは研究室の本棚に置いてはありますが、見ないですね（笑）。やっぱり前の白黒版の方がずっと良いですね。何ででしょう。今回の「著書の解題」シリーズで、この本が一番びっくりしたんです。「えっ？『桂』を取り上げるの」って（笑）。読んでいてすっかり感心して、内藤さんはすごいと

思いました。

内藤 あんまり褒めないでください（笑）、恐縮です。石元さんのお話を伺っていると、浜口隆一さんとアメリカで会った時のこと、最初に丹下さんに会いに行った時のこと、吉村（順三）さんと桂と一緒に歩いた時の話とか、戦後建築界の歴史の一幕が浮かび上がってくる。あの人は、まさに生き証人ですね。

大川 私は今回の「著書の解題」シリーズの中では、意外性という点からも、この回が一番のヒットだと思っています。戦後のデザイン界のあまり知られていない部分が語られているという点でも大変面白かったです。

『民家は生きてきた』 伊藤ていじ

内藤 最後は、伊藤ていじさんの『民家は生きてきた』。僕は怖いもの知らずだから、無邪気にインタビューをしてしまいました。大川さんから見た伊藤さんはどうですか？

大川 それこそ今までの中で一番怖いんじゃないですか（笑）。

内藤 大川さんが、伊藤さんに初めて会われたのはいつ頃ですか。

大川 著作に出会った最初はSD選書の『日本デザイン論』だったような気がします。アメリカの大学の講義録を翻訳したものですよね。外国人を対象にしているせいか、とても分かりやすく魅力的な内容でした。歴史とデザイン、歴史と批評といった領域を軽やかに結び付ける手腕がすごいと、いつも思っていました。直接お会いしての印象というよりも、伊藤さんの身近にいた工学院大学の初田さんの話を通じて、いつの間にか、怖いくらいに鋭いというイメージが出来上がってしまいました。

内藤 頭の回転が普通じゃないですよ。普通の人の倍くらいにビット数が高い。だからパパッと分かるようなところがありますよね。こちらもモタモタしてられない。

大川 しかも、見るからに体が弱そうだから、なおさら高速回転している感じですね。とにかく『民家は生きてきた』は、すごく先駆的なお仕事ですが、対談を読むと「調査に行った時は直感で探した」とおっしゃっていましたよね。

内藤 そうそう「勘だよ」って。非常に知的な人でありながら、本能的なそういうところも分かっているはずですよ。

大川 ますます怖くなりましたね（笑）。

内藤 この世代の人のメンタリティって、たぶん、独特なものがある気がするんです。例えば、たくさんの方の友人や知人を戦争で亡くされて、ご自身も生き残ってしまったという気持ちがたぶんありだろう



国立京都国際会館（1966）大谷幸夫（1997年撮影）

特集2

【対談】時代を画した書籍

し、伊藤さんの場合は体が弱かったということもあるに違いない。伊藤さんの言葉を聞いていると、生きることも死ぬことも含めて、世の中のことすべてを外側から見るアウトサイダーのような感じがするんですよ。“生と死、どっちでもいい”みたいな感覚です。我々はモチベーションとか欲で動いていくわけですけど、伊藤さんの目にはそういうものが全部見えるような気がする。だから怖いんだと思うんです。

大川 伊藤先生には『中世住居史』という名著もありますが、私が最も親しんだのは一連の数寄屋論です。吉田五十八や堀口捨己のことを最初に学んだのは伊藤先生の書かれたものからです。それに数寄屋をデザインという観点から語らせたら伊藤先生以上の方はいないように思います。意識的なデザイン行為の極致としての数寄屋と対照的なのが民家ですが、伊藤先生が民家に何を見ていたのかが気になりました。

内藤 数寄屋を通して人の自意識みたいなものが見える。そうすると、自然と自意識から最も遠い民家のようなものに向かうわけですね。だからこれだけこだわられた。「メシを食うためだよ」とおっしゃっていましたが、それだけじゃこまではいけない。やっぱり伊藤さん自身が救われるような何か、民家の中にあつたんだろうと思いますね。都会に帰ってきて建築家と向き合うと、建築家は自意識の塊で、欲も魂胆もそんなものは会った瞬間にまるごと見えちゃうんじゃないでしょうか。そうすると悪魔的な気持がむくむくと湧き上がってくるから、メフィストフェレスに変身する。八田利也という書き手になって『愚作論』を書いちゃう…というような話になるんじゃないかという気がしますね。

大川 面白い指摘ですね。

内藤 たぶん多少は当たっていると思うんですが、お目にかかったずいぶん後になっても、象のシッポを掴んだだけのような不思議な感じが残っています。こちらの想像も及ばぬ思考の大きさを持っている人なんじゃないかな。

1960年～を俯瞰して 取り上げたかった本

内藤 一応、これで総ざらいしましたが、時代をつくった本という観点から見て、残念ながら触れられなかった本がたくさんあります。まずは二川幸夫さんと平良敬一さんの本です。

大川 篠原（一男）さんも…。

内藤 篠原さんは特集が始まってまもなく亡くなったので、残念ながら取り上げることができませんでした。それ以外にも、『新建築』という世論形成の観点から馬場璋造さんとか、本にまつわる話でお話を伺いたい人はたくさんいました。迷った末にで

きなかったのが、黒川紀章さん。冒頭で出た『行動建築論』は僕も大学に入ってすぐに読みました。黒川さんが本というメディアを通して果たされた役割は、決して小さくないですね。ところが、このシリーズが始まってしばらくして政治活動に入られた。そういう時に取り上げるわけにはいかない。終わってからと思っているうちに、お体の具合が悪くなられて…。

大川 惜しいですね。黒川さんは亡くなる少し前に「国立新美術館」[*13]で展覧会があり、100冊近い著作が紹介されていてびっくりしました。建築の理論家としてもっと評価されてもいいかもしれません。何といても、ネーミングのうまさも際立ってますね。“カプセル”、“農村都市”、“ホモ・モーベンス”、“利休ねずみ”、“共生の思想”など一般社会に向けての言葉のメッセージ力は抜群です。
内藤 1960年代でいうと、欠くべからざる黒川紀章を欠いたことは、かえすがえすも残念です。大川さんは黒川さんの本では、どういうものを？

大川 一番最初買った本のひとつが『行動建築論』です。黒川さんの本は大変分かりやすいんですね。ただ、建築というよりも社会学的な内容で、黒川さん自身はむしろそういう思考を持った人と理解しています。磯崎さんが文化芸術の面から建築を論じると対照的でした。文章は平易で分かりやすいし、作品も言行一致で理解しやすいのに、磯崎さんほど惹かれるものがなかったのはどうしてなのでしょう。不思議です。

内藤 僕がまだ若い頃だったと思いますけど、黒川さんに「自分が嫌いだと思う本を読みなさい」と言われたんです。苦手とか嫌いだという本を読むことによって自分が広がる、広げなきゃダメだという意味ですね。マスコミでの言動やパフォーマンスで誤解を受けやすい人だけど、頭が良くて誠実な人だったと思います。その他にはどんな本？亡くなった方でもいいんですけど、本当は取り上げるべき本というのは他にもたくさんあると思いますけど。

大川 先ほど言った篠原さんの『住宅論」[*14]は、結構大事だと思います。他には白井晟一さん。一時期、熱狂的に受け入れられたのに、今は冷めちゃっていますよね。白井さん自身が書かれた本なのか、あるいは白井さんについて書かれた本なのか。いずれにしても白井さんが抜けているのは寂しい。

内藤 その意味では長谷川さんの『神殿か獄舎か』は村野さんと白井さんに向けられているようなところがありましたけど。

大川 伝統論争の中でチラッと出ますけどね。この後の話になると、建築論よりもどうしても歴史本の方に興味がいきます。布野（修司）さんの『戦後建築論ノート」[*15]とか、八束はじめさんの本とか、ちょっとイデオロギッシュな傾向のものですね。

内藤 やろうか、と言っていてやらなかったのは



石元泰博



『桂 KATSURA

—日本における伝統と創造』
ワルター・グロピウス、
丹下健三、石元泰博著
(造型社 1960)

『桂—日本における伝統と創造』

丹下健三、石元泰博著
(中央公論社 1971)

『桂離宮 空間と形』

磯崎新、熊倉功夫、
佐藤理、石元泰博著
(岩波書店 1983)

序論：長谷川豪

コラム：森山明子

コラム：原研哉

(『INAX REPORT』No.176参照)

特集2

【対談】時代を画した書籍



伊藤ていじ



『民家は生きてきた』

伊藤ていじ著
(美術出版社 1963)

『日本の民家 (全10巻)』

撮影：二川幸夫、文：伊藤ていじ
(美術出版社 1957～59)

序論：倉方俊輔
コラム：曾我部昌史
コラム：中井祐
(INAX REPORT No.177参照)

「近代の呪縛に放て」[*16]です。伊東(豊雄)さんと富永(譲)さんと北原(理雄)さんと長尾(重武)さんと布野さんと八束さん。本ではありませんが、あれも時代をつくった。

大川 『建築文化』での連載ですね。あれは面白い企画でした。『新建築』と比べて、『建築文化』は建築論を重視していましたが、残念ながら休刊になってしまいました。雑誌の連載や特集には、時代性を反映した有意義な企画が幾つもあったように思います。『新建築』の臨時増刊にも注目すべきものがあります。さっき触れた長谷川さんの登場をきっかけとした「虚構の崩壊」[*17]などが建築界に与えたインパクトも大きかったと思います。

内藤 雑誌の中の連載やシリーズで、影響力を持っていたものですね。

大川 そうです。それとさっきも出ましたが、芦原さんが書いた『街並みの美学』はいかがですか？

内藤 建築論というのをどう考えるかですね。2つあると思うんですよ。ひとつは、自分のことを整理するために書いているケース。建築家はほとんどこのタイプです。戦略的な人は自分のプロバガンダとして書いている。何でも都合の良いように自分の論理にしちゃうところがあるでしょう。だけど、そうでないケース、建築や都市の価値をできるだけ多くの人に分かってもらおうと思って書いている人っていうのは意外と少ない。その意味では槇さんの『見えがくれる都市』は、自分の作家的立場を後ろに置いて、建築や都市の中にある本質的な面白さみたいなものを、できるだけ若い世代に伝えようという気持があるので、あれだけロングセラーになったんだと思います。芦原さんの『街並みの美学』も同じだと思います。『街並みの美学』は建築以外の分野の人にも数多く読まれていると思います。

大川 槇さんの『記憶の形象』も良いです。

内藤 そうですね。だから、例えば『行動建築論』みたいなかたちでボンと自説を出してもらっても、意外と耐久性がないと言えない。ある種、早い速度で消費されてしまうのかもしれない(笑)。

「著書の解題」シリーズを終えて 対談に託したこと

内藤 最後に大川さんに伺いたいことがあるんです。いわゆる言論とか本が、建築界に向けて投げられるわけですが、それによって状況は変わると考えますか。つまり、言語や論理は有効か、ということについてです。歴史研究者の立場で俯瞰的に見てどうですか。

大川 状況は変わると思いますね。活字人間の私としては書かれたものの持つ力には大いに期待しています。日本におけるモダニズム建築の成立過程を調べていますが、戦前からの建築ジャーナリズムに注

目してみると、メディアの影響の大きさが分かります。特にモダニズム建築は、建築そのものが持っている空間的、物質的魅力というよりも、理想や理念が語られることで理解されてきたとも言えます。

内藤 例えば建築家という職業が、あるいは戦後つくられた建築ジャーナリズムも含めて、割と言語人間なのかなという気がするんですが。

大川 そもそも建築の大きな歴史の流れでいえば、やっぱり近代建築というのはメディアとは切って離せないですね。それ以前の建築と異なりメディアに載ることによって近代建築は広がってきたわけですから、ましてや現代っていうのは大半の人が、むしろ書かれたもので理解している。

内藤 大川さんとしては、書かれたもので理解するという点については、どう思われますか？

大川 建築と書かれたものとの間にズレが生じるのは当然ですが、その両方があって成立しているという気がします。さっきも話したように、特に近代建築にとって言説とのかかわりは宿命的だと思います。

内藤 なるほど。例えば今、僕が大学で所属している土木の分野は、建築とは対照的に、メディアをあまり積極的につくってこなかったテリトリーなんです。そこから見ると、建築界がメディアを持ったということはとても幸福なことだった。けれども、それと同時にゆがみも生じているというふうにも見えるんです、外から見ればね。ある種の自己言及のトラウマというか、建築で使われている言語が思ったほど開かれていない。だから普通の人々が建築家の文章を読んでも全く分からない。

大川 隣接する土木にも通じませんよね。場合によっては…。

内藤 全然通じない。とにかく読みもしないし関心もない。一般の人と同じ感じを抱いていると思います。良い所はなくする必要はないけれど、やっぱり建築界の言語を開いて、普通の人々が読んでも分かるような論理と言葉を持って、社会を変えていくひとつの力になるべきだろうと思うんです。今、どっちかという内向き言語と論理しか持てなくなりつつある、という気がしているんですが。

大川 最近、モダニズム建築の保存にかかわる機会が増えていますが、一番の問題は、モダニズム建築が一般社会の方々の共感を得にくいという点です。建築に込められた建築家の思想云々ではなく、モダニズム建築そのものの魅力を語る言葉が見つからないのが現状です。明治の赤レンガなどは、レンガの持つ風合いや職人技といった魅力でそれなりに市民権を得るようになりましたが、機能と合理的なモダニズム建築は高尚な理念は語れても、一般社会に通用する魅力は語りにくい。社会に開かれた言語の必要性を痛感しています。

内藤 この「著書の解題」シリーズという特集は、

[*13] 国立新美術館 (2006) 黒川紀章・日本設計共同

[*14] 『住宅論』篠原一男著 (鹿島研究所出版会 1970)

[*15] 『戦後建築論ノート』布野修司著 (相模書房 1981)

[*16] 『近代の呪縛に放て』コスタック：伊東豊雄、北原理雄、富永譲、長尾重武、布野修司、八束はじめ『建築文化』1975.1～77.10 (不定期連載)

[*17] 『日本近代建築史再考—虚構の崩壊(新建築臨時増刊)』1974.10、1977年に同タイトルで単行本化

主に1960年代に焦点を当てたわけですが、60年代というのは、割と歴史家が本音を吐かないテリトリーだと思えますよ。語りたがらないと言った方がいいかもしれない。

大川 いや、語りにくいんですよ（笑）。

内藤 100年前は語れるんだけど、50年前は語れない。建築史家と対談をやるというつもりなんです（笑）。いくら話を向けても絶対に語らない。

大川 いや、分からないというのが本音ですね。

内藤 今回は、注を通してこの企画にもかかわっていただいたので、一部始終をご覧になっていたわけですが、大川さんから見て、1950年、60年、70年、その辺りの話はどういうふうに見えました？調書は取りませんから、こころで口を割ってください（笑）。

大川 建設産業という点では間違いなく黄金の60年代と言っていると思いますが、建築文化の面からはやや違った方向に行ってしまったように思います。60年代という時代の持っていたエネルギーのすさまじさは感じますが、高度経済成長と技術革新に浮かれすぎて、メタボリズムなども足が地についていなかったのではないかと印象です。50年代には住宅を中心にし、手堅い社会への発言が目立ちますが、60年代に入ると建築家の関心は住宅から離れて、あまり目立った動向が見られません。

内藤 東（孝光）さんの塔状住宅とかは？

大川 それは大きな仕事のこない若手建築家たちと『都市住宅』というメディアの中での話で、建築界の内向きの関心に止まってしまっている。70年代は意外にも社会との関係性が希薄になっていった時代のように感じています。

内藤 60年代って、みんなエネルギーだけはたくさんあるんだけど、そのエネルギーの出口を探しているようなところがあって、メタボリズムなんていうのはその最たるものですね。ただ、僕は60年代後半から、たぶん学生運動がつぶされた1968年、あそこまでは主体的に社会を変えていくという気分があった。1968年辺りから何かが変わった。それまでは、若い世代が主体的に自由を獲得しようとして、社会を自らのものとして論じたりする気運があった。建築界の言説もこれと同調しているように見えます。あの時期に「背負い投げ」から「巴投げ」に変わったというふうに言っているんですけど。

大川 何となく分かります。要するにその時点で日本社会全体が、舵を切ったということですね。

内藤 そうそう。それまでは、背負い投げです。つまり主体的にこっちが何かをしようとした。それが背負う相手が大きくなり過ぎたので、巴投げに変わったわけです。向こうからやってくる力を使って投げる。「背負い投げの思想」から「巴投げの思想」に変わった、あの辺りで。例えば、縄文・弥生論争にしても、それから社会派と作品主義との対立にし

ても、それまではとにかく何かを仕掛けて主体的に変えていこうという時代だった。

大川 ある種、それは若々しい時代といえるのかもしれない気がしますね。

内藤 確かにそうですね。今は老年期かもしれない。こちらがつぶれちゃうから巴投げすらできない（笑）。巴投げをかける相手の正体は、実はアメリカ文化であったと思うんですね。ところが、ここ5年か10年、9.11以降かもしれないけれど、“空気お化け”みたいになってきたと思うんですよ。重いと思っていたんだけど、風船みたいに重さがなくなってしまった。ですから、もう一回こちらから主体的に仕掛ける「背負い投げの時代」が来つつあるのかもしれないと思っています。問題は、60年代ほど、若い人の中にエネルギーが充満していないこと（笑）。今回の「著書の解題」シリーズは、今を生きる若い人に向けての応援歌でもありたい。このシリーズの目的は、時代に抗い、格闘し、勇気を持って挑んだ、そういう時代をつくった先人の声を聞き、その著書を読んでもう一回おさらいして、そこから元気をもらおう。そういう企画だったんです。

大川 同感です。こうして振り返ってみると、60年代以降、実に多様な時代を生きてきたことが分かりますが、その割には、読んできた本や建築の考え方が一面的で偏っていたと反省しています。

内藤 充実した年表を大川さんにつくっていただいて、この際、記録として残しておきたい。それを見て興味を持ってもらえればいいんです。宝の山から何をつかみ取るかはその人次第です。本は消えてなくなることも逃げもしません。図書館に行けばありますからね。

大川 そうですね。以前のように論説や論文を数多く載せる建築メディアが次々となくなっています。若い方々の活字離れも進んでいます。面白い本との出会いで熱っぽく建築を語る若い人たちが増えることを期待したいですね。

内藤 取り上げた本の中から、時代を超えた古典的な名著になっていくようなものが生まれてきたらうれしいですね。本日はありがとうございました。*

（2008.12.24収録）

大川氏（左）と内藤氏



おおかわ・みつお—建築史家・日本大学理工学部建築学科 教授／1950年生まれ。1973年、日本大学理工学部建築学科卒業。1975年、同大学大学院修了（工学博士）。専攻は近代建築史。

主な著書：『近代日本の異色建築家』（共著、朝日新聞社 1984）、『近代和風建築 伝統を超えた世界』（共著、建築知識 1992）、『図説近代建築の系譜』（共著、彰国社 1997）、『新版 図説・近代日本住宅史』（共著、鹿島出版会 2008）など。

ないとう・ひろし—建築家・東京大学大学院社会基盤学 教授／1950年生まれ。1974年、早稲田大学理工学部建築学科卒業。1976年、同大学大学院修了。1976～78年、フェルナンド・イゲラス建築設計事務所。1979～81年、菊竹清訓建築設計事務所。1981年、内藤廣建築設計事務所設立。

主な作品：海の博物館（1992）、安曇野ひろ美術館（1997）、茨城県天心記念五浦美術館（1997）、牧野富太郎記念館（1999）、十日町情報館（1999）、倫理研究所 富士高原研修所（2001）、島根県芸術文化センター（2005）、日向市駅（2008）、メディオン市ベレン公園図書館（2008）など。

取材協力・資料・写真提供

大谷研究室
小田切美和（内藤廣建築設計事務所）
財団法人国立京都国際会館
白井巖一研究所
丹下都市建築設計
東京文化会館
日生劇場
前川建築設計事務所
水上町子（編集者）

年表作成主要参考文献

○「特集：建築調書1960-75」『建築文化』1977.10
○「新建築臨時増刊 創刊70周年記念号 現代建築の軌跡 1925-1995」『新建築』に見る建築と日本の近代、『新建築』1995.12
○「特集：言説としての日本近代建築」『10+1』No.20, 2000.6

【対談後記】 内藤 廣 「青年よ、本屋をめざせ」

大学に勤めるようになって学生と話をする機会が多くなった。毎年というわけではないが、付き合いが深くなる学生が何人かいる。彼らとは時たま突っ込んだ話もする。知識量も多く、若者とはいえなかなか手強い。こちらもうかうかしてられない。彼らの多くとは卒業後も付き合いが続く。

ある日、そのうちの一人に会った時、いつもとは違った面持ちだった。居住まいを正して真剣な眼差しだ。何を言うのかと思ったら本の話だ。実は本を読んだような顔をしている。知識量も多し、若者とはいえなかなか手強い。こちらもうかうかしてられない。彼らの多くとは卒業後も付き合いが続く。

ある日、そのうちの一人に会った時、いつもとは違った面持ちだった。居住まいを正して真剣な眼差しだ。何を言うのかと思ったら本の話だ。実は本を読んだような顔をしている。知識量も多し、若者とはいえなかなか手強い。こちらもうかうかしてられない。彼らの多くとは卒業後も付き合いが続く。

今、その時の気分を語ると笑われちゃうかも知れないが、建築という価値が早晩消えてなくなるかもしれない、と感じていた。この時期、そういうことを建築家たちが公然と語り始めていたのだから、若者が不安に思うのはごく自然の成り行きだ。何も知らない若者にとっては、「建築におまへの託すべき未来なんてない」と言われているのと同じだ。とてつもない飢餓感に襲われた。本当にそうなのか。それは単に大人たちの気分

な時、建築関係の本を読みあさった。アルバイトで小銭を稼ぎ、書店に並ぶ本を買い、これが自分の人生を賭けるに足る職業なのかを見極めようとした。

幾つもの本が頭の中を通り過ぎていったが、大人たちの言説はどれも欺瞞と幻想の寄せ集めで信ずるに足らない、というのが結論だった。そんな中で、『空間へ』は、唯一心に響く本だった。書き手が捨て身で語りかけているような気がしたからだ。もちろん反発もしたが、あの本から建築に関する本当の意味での読書遍歴が始まったといってもよい。このシリーズで取り上げた本の多くは、この遍歴で手にしたものだ。わたしにとって師匠といってもよい。だから、インタビューでは、師匠に接するようにした。

実際にものを造り始めてから不思議と飢えは収まった。飢えている暇などなかったのかも知れない。建築の本は身近から遠ざかった。そして20年、その間に読んだ本は、建築とは無縁の文学や哲学の本ばかりだった。建築の本がふたたび本棚に戻ってきたのは、50を過ぎて大学で教えるようになってからだ。所属したのは勝手の違う土木学科。建築というテリトリーの外だ。自分が何ものであるか、自分がこだわってきたものは何なのか、そもそもその建築とは何なのか、それを若者たちに語らねばならなくなった。その時、本が戻ってきた。もう一度本を読むという気持ちが芽生えた。新たな飢えがこつ然と心の中に現れたのだ。

なんとなく読んだ本は記憶に残らない。わたしの場合、脳に痕跡を残さない。関心のあること、疑問に思ったこと、目下問題になっていること、はっきりと目的を持って読む本は、記憶に組み込まれ、脳という畑を耕し、豊かにしてくれる。もちろん、その中に建築の本も含まれている。しかし、若い頃とは大きく変わったことがある。どんな本を読んでも建築に結びついてくるし、どんな建築の本を読んでもその他の思考に結びついてくる。歳年りの読書術と思考が身に付きつつあるのかも知れない。だから読書が楽しい。そして、その結びつきを若者に語るのも楽しい。

現代の本も読んでほしいが、特に

若者には、その前に自分の親の世代が読んだ本を読んでもらいたい。この国が大きく舵を切る前の時代、経済だけが社会の指標になる前の時代、そこに何が在ったのか。このシリーズの企画で、あらためてあの時代の本を再読してみると、あまりにも多くのことを括弧付きにして保留し、ある時は削除し、時代がここまでやってきたことに気付く。

過去に置き忘れたもの、あの時代に向き合った思考や精神、若者はそれを取りにいてほしい。時代は変わりつつある。次の時代の萌芽は、置き去りにしたもののの中に在るように思えてならないからだ。本には時代が埋め込まれている。書かれた内容ばかりでなく、本全体の持つ雰囲気、装丁、字組、エディトリアルデザイン、さらには、手触り、重さ、において、それさえも時代の痕跡だといえる。

過去を見ることは、懐古趣味に陥ることではない。過去を見ることは、未来への翼を手に入れることだ。50年前の思考に手を伸ばすことは、50年後を視野に入れることと同じだ。おそらく、未来の建築は、現在を跨いで過去からやってくる。まだ見ぬ新しい建築という価値を模索するために、過去へと旅してみてもどうだろうか。

これでシリーズを終えます。読者の方々、3年間「著書の解題」にお付き合いいただきありがとうございました。登場して下さった諸先生、わたしのつたない質問と乏しい知識にも、不機嫌な顔一つ見せずに丁寧に答えていただきました。「文は人なり」、素晴らしい方々です。お話を伺えたことは、わたしの生涯の糧になることはもちろん、多くの読者にとっても大きな糧となったのではないかと思います。また、序論、コラムを書いていた諸氏にもお礼を申し上げます。貴重な視点を幾つも提供していただきました。最後に、この機会を与えて下さったINAX、脚注を引き受けて下さった大川先生、根気よくわがままに対応していただいた編集者、みなさんに謝意を表したいと思います。

ありがとうございました。*